

REMI LENOIR

**LA NOTION DE CAPITAL SOCIAL DANS L'ŒUVRE
DE PIERRE BOURDIEU**

Dès sa première conceptualisation par Bourdieu, la notion de capital social désigne l'espèce de capital propre au « groupe en tant que groupe », expression de Durkheim auquel il se réfère plus particulièrement à son propos. Ce qui se rapproche le plus de cette notion quelque peu mystérieuse et de la « solidarité mécanique » qui la définit, est la famille traditionnelle telle qu'il l'a observée en Kabylie et au Béarn ainsi que, dans les sociétés dont la division du travail social est plus développée, les « grands corps » qui caractérisent, selon lui, l'organisation, en France, des fractions des classes dominantes, aussi bien celles qui sont dominées (par exemple, les « agrégés », les « normaliens » dans le champ universitaire) que celles qui sont dominantes (les inspecteurs des finances, les conseillers d'état dans le champ économique et la haute fonction publique).

Suivant Bourdieu, dans les fractions dominantes des classes dominantes se cumulent les effets de la solidarité « mécanique » ou par « similitude », et ceux de la solidarité « organique » qui les lient entre elles, notamment par une sociabilité rationnellement « organisée », pour reprendre son expression. Depuis ses recherches menées sur les fonctions sociales du système d'enseignement et les stratégies de reconversion des différentes fractions des classes dominantes, la notion de capital social se complexifie et tend à prendre un sens nouveau, les conditions sociales de possibilité de cet effet n'étant réunies, selon Bourdieu, que dans les fractions dominantes de la classe dominante..

« Comme ce que je fais n'est pas du tout du travail théorique mais du travail scientifique, qui mobilise toutes les ressources théoriques pour les besoins de l'analyse empirique, mes concepts ne sont pas toujours ce qu'ils devraient être »¹.

Dans ses réponses à des questions sur les différentes espèces de capital, Pierre Bourdieu posait explicitement le capital social comme un objet sociologiquement construit et non comme une simple notion descriptive (« les relations »). Cette construction conceptuelle à laquelle il a procédé tardivement est le produit de ses enquêtes conçues et conduites en France dès la fin des années 1960 sur les fractions de la classe dominante, notamment sur les professeurs d'université (*Homo academicus*)² et le patronat (*La noblesse d'État*)³, soit les catégories sociales les plus typiques des deux fractions de cette classe, celles-ci correspondant, selon lui, aux deux espèces principales de capital qui structurent l'espace social, le capital culturel et le capital économique, dans les sociétés à forte division du travail social. Cependant, ces analyses ont été orientées par ses premiers travaux sur les sociétés traditionnelles menées à la fin des années 1950 en Algérie, auxquelles il ne cessera de se référer pour étudier les modes de reproduction, les stratégies de reproduction des fractions des classes dominantes

dans une société socialement très différenciée comme l'était la société française de la fin du XX^{ème} siècle.

Mais à la différence des notions de champ, d'habitus, de capital culturel ou de capital symbolique, celle de capital social dans l'œuvre de Pierre Bourdieu ne semble pas avoir donné lieu à des exégèses systématiques ou à des présentations pédagogiques, sauf à la réduire à la notion descriptive de capital de « relations sociales ». C'est afin d'éviter ce type de malentendu et de rappeler la particularité et l'utilité de cette espèce de capital qu'est consacrée cette première étude qui vise seulement à décrire l'évolution et le contenu de cette notion telle que Bourdieu l'a travaillée et dont on peut dire aussi, en jouant sur les mots, qui l'a travaillé⁴.

En effet, la notion de capital social au sens de Bourdieu ne peut se comprendre que si l'on se réfère à ses travaux ethnologiques et au rapport quelque peu enchanté et nostalgique qu'il entretenait aux sociétés traditionnelles, surtout à leur logique, celle de l'honneur, ainsi qu'à sa trajectoire sociale et à cette sorte de gène qu'il manifestait à l'égard de toutes les formes d'accumulation de cette espèce de capital dans une société différenciée qui en a transformé sinon le sens, en tous les cas, la fonction. On présente ici quelques remarques sur cette notion à un moment où cette expression est utilisée dans de nombreux

1 Pierre Bourdieu, « Le sociologue en question », *Questions de sociologie*, Paris, Minuit, 2002 [1984], p.57.

2 P. Bourdieu, *Homo academicus*, Paris, Minuit, 1984.

3 P. Bourdieu, *La noblesse d'État. Grandes écoles et esprit de corps*, Paris, Minuit, 1984.

4 Ce travail d'analyse sera poursuivi et donnera lieu à une prochaine publication sur les relations entre le « capital social et le champ du pouvoir ».

travaux de sciences économiques et sociales, notamment anglo-saxons, en une acception et une philosophie sociale très différentes de celles de Bourdieu pour qui il s'agissait essentiellement du « capital d'un groupe [...] plus ou moins constitué comme tel et plus ou moins pourvu de capital »¹, c'est-à-dire d'un capital qui tient au fait qu'un groupe est un groupe, « un groupe en tant que groupe », un « groupe *sui generis* »², expressions de Durkheim, auteur auquel il se réfère plus particulièrement à propos de cette espèce de capital.

En effet, le capital social, selon Bourdieu, résulte de « l'appartenance à un groupe », de « l'intégration d'un et à un groupe » : « Les profits que procure l'appartenance à un groupe sont, souligne-t-il, au fondement de la solidarité qui les rend possibles » et de parler de « l'effet multiplicateur » impliqué du fait de la « concentration »³ (des espèces de capital en son sein).

Si Bourdieu en donne clairement une définition et en analyse méthodiquement les

1P. Bourdieu, « Le capital social. Notes provisoires », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 31, janvier 1980, p.2.

2 Emile Durkheim, *Les règles de la méthode sociologique*, Paris, Puf, 1963 [1895], chap. I.

3 P. Bourdieu, « Le capital social. Notes provisoires », *op. cit.*, p. 2. Ainsi, précise-t-il, par exemple, : « Des individus scolairement équivalents (les élèves des grandes écoles par exemple) peuvent être profondément séparés du point de vue de l'hexis corporelle, de la prononciation, de la manière de s'habiller, du rapport de familiarité avec la culture légitime, sans parler de tout l'ensemble des compétences et des capacités spécifiques qui fonctionnent comme des droits d'entrée dans l'univers bourgeois, comme la pratique de la danse, des sports rares ou des jeux de bonne compagnie (en particulier le bridge) et qui, au-travers des rencontres qu'elles assurent et du capital social qu'elles permettent d'accumuler, sont sans doute au principe des différences ultérieures de carrière », P. Bourdieu, *La distinction. Critique sociale du jugement de goût*, Paris, Minuit, 1979, p. 100 et 103. Bourdieu donne l'exemple des étudiants de deux grandes écoles concourant à la formation des élites en France, l'École des hautes études commerciales, HEC, et Polytechnique à propos desquelles il précise : « Les discordances entre les dispositions et les positions que le classement scolaire laisse subsister tendent à se trouver corrigées après l'entrée à l'école : soit que les individus « déplacés » s'éliminent eux-mêmes en démissionnant ou en se tournant vers des institutions mieux adaptées à leurs attentes ; soit que les critères exclus de la sélection scolaire retrouvent leur pleine efficacité lors de la sélection finale ou à l'occasion de l'entrée dans la profession, moment où le capital social hérité revêt toute son efficacité » (...). « Le titre conféré à l'école est la condition nécessaire, mais non suffisante, de la réalité professionnelle qu'elle promet et qui, en réalité, n'est vraiment accessible qu'aux héritiers d'un patrimoine de biens et de relations », P. Bourdieu, *La noblesse d'État, op.cit.*, pp. 235-236.

manifestations, la notion de capital social est cependant la moins élaborée des quatre espèces de capital qui lui ont progressivement permis de construire sa théorie des classes sociales⁴. Sans doute, cette moindre conceptualisation était-elle due au fait que le capital social lui apparaissait comme un élément second de la définition complète de ce qu'on appelle communément le patrimoine, élément qui, en outre, ne peut être isolé analytiquement, car, selon Bourdieu, il est dépendant des autres espèces de capital, comme le rappelle le contexte de son premier emploi⁵. En effet, cette notion s'est d'abord révélée nécessaire pour expliquer le rendement différentiel des titres scolaires selon les groupes sociaux⁶. Mais, à la différence du capital économique ou du capital culturel, il était difficile d'établir empiriquement l'inégale distribution, entre les classes et les fractions de classes, des instruments nécessaires à son appropriation. Le capital social est un capital qu'on appréhende moins par sa nature que par ses effets, car les facteurs de son accumulation ne sont pas saisissables univoquement, et, encore, ne peut-

4 On rappelle que, selon Bourdieu, « La position d'un agent déterminé dans l'espace social peut, ainsi être défini par la position qu'il occupe dans les différents champs, c'est-à-dire dans la distribution des pouvoirs qui sont agissants dans chacun d'eux, soit principalement le capital économique – sous ses différentes espèces – le capital culturel et le capital social, ainsi que le capital symbolique, communément appelé prestige, réputation, renommée, etc., qui est la forme perçue et reconnue comme légitime de ces différentes espèces de capital », P. Bourdieu, « Espace social et genèse des classes », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 52-53, juin 1984, pp. 3-12, rééd., in P. Bourdieu, *Langage et pouvoir symbolique*, Paris, Seuil, 2001, p. 295.

5 Bourdieu emploie la notion de capital au-moins dans deux sens, même si les deux désignent ce qui constitue l'enjeu et la ressource spécifiques propres à chaque champ. Dans son sens le plus général, le capital renvoie à ce qui structure l'ensemble de l'espace social sur un territoire. Bourdieu parle ainsi de capital économique et de capital culturel mais aussi de capital symbolique et de capital social, ces deux dernières espèces de capital étant sinon secondaires, au-moins secondes au regard d'une analyse structurale de l'ensemble d'une société, même si elles ne prennent tout leur sens que dans les analyses des relations entre les fractions des classes dominantes. Dans un sens, plus restreint, la notion de capital désigne les ressources propres qui ont valeur dans un champ d'activité propre (politique, artistique, juridique, religieux...). En ce sens, le capital est un ensemble d'« atouts », autant d'armes qui permettent de lutter pour contrôler la structure de la distribution des chances de profit liées à l'appropriation et à la détention de ce que Bourdieu appelle aussi des « ressources ».

6 P. Bourdieu, « Reproduction culturelle et reproduction sociale », *Information sur les sciences sociales*, X (2), avril 1971, pp. 45-74.

on identifier ces derniers qu'indirectement, le plus souvent au moyen de ce qu'on appelle « les relations » et les lieux ainsi que les circonstances où elles se nouent et s'entretiennent.

Surtout, il ne constitue pas une espèce de capital indépendante des autres que Bourdieu distingue et qu'on peut isoler relativement simplement afin d'en mesurer l'effet spécifique. Bourdieu rappelle souvent que le capital social ne fait que « renforcer » les autres espèces de capital :

« Si le capital social, explique-t-il, est relativement irréductible aux différentes espèces de capital, et en particulier au capital économique et au capital culturel (dont il peut *multiplier* le rendement), sans pour autant en être complètement indépendant, c'est que le volume du capital détenu à titre individuel par un agent individuel s'accroît d'un capital possédé *par procuration* qui dépend du volume de capital détenu par chacun des membres du groupe dont il fait partie et du degré d'intégration de ces groupes, familles, corps, etc. »¹

De sorte que le volume du capital social est aussi fonction de celui des autres espèces de capital et de leurs poids respectifs.

Ce n'est pas un hasard si c'est à propos de la famille que Bourdieu précise avec le plus de netteté ce qu'il entend par cette notion et, par là, par celle de groupe: « La famille, écrit-il, est un principe de construction à la fois immanent aux individus (en tant que collectif), incorporé et transcendant par rapport à eux, puisqu'ils le rencontrent sous la forme de l'objectivité dans tous les autres ; c'est un transcendantal au sens de Kant, mais, qui étant immanent à tous les habitus, s'impose comme transcendant. Tel est le fondement de l'ontologie spécifique des êtres sociaux »². Et, de fait, les rares

articles de Bourdieu sur le capital social figurent dans deux numéros d'*Actes de la recherche en sciences sociales*, revue qu'il dirigeait et qui sont consacrés à la famille. Le premier, « Le capital social. Notes provisoires », ouvre le numéro sur « le capital social »³ et les articles qui y sont réunis sont dédiés à la famille et à la parenté notamment aristocratique et paysanne, et le second, « Effet de corps et effet de champ »⁴, se trouve dans une livraison portant sur « les stratégies de reproduction » dont on sait qu'un des acteurs principaux a été et reste pour une bonne part encore la « famille »⁵.

En effet, la famille, plus exactement, la famille patrimoniale, la seule à propos de laquelle il associe la notion de capital social (le patrimoine, chez Bourdieu, ne se réduisant pas au capital économique) est une sorte de groupe expérimental où se donne à voir cette « alchimie sociale » par laquelle la concentration des différentes espèces de capital détenues par ses membres « profite » à chacun d'entre eux. Mais la famille n'est qu'un cas particulier de ces « êtres sociaux » fondés sur la détention des différentes espèces de capital et dont l'inégale distribution structure l'espace social. C'est aussi, par exemple, le cas dans les sociétés à forte division du travail social, au sens de Durkheim, des « grands corps » de l'État⁶ :

3 P. Bourdieu, « Le capital social. Notes provisoires », *op. cit.*, pp.2-3.

4 P. Bourdieu, « Stratégies de reproduction et mode de domination », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 105, décembre 1994, pp.3-12.

5 P. Bourdieu, « Effet de corps et effet de champ », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 59, septembre 1985, p.73.

6 « Il y a une question préalable qui se pose à propos d'un certain nombre d'univers, de professions : est-ce que c'est un corps ou est-ce que c'est un champ ? Ce n'est pas une pure question de mots, une pure question rhétorique, c'est une question qui commande des stratégies de recherches différentes. Un champ c'est un espace différencié dans lequel des gens luttent à partir de propriétés différentes donnant un accès différentiel à des enjeux qui sont en jeu dans cet univers. Qu'est-ce que j'entends par corps ? », (...) « Le paradigme du corps, c'est, me semble-t-il, la famille, c'est-à-dire un univers social, dont les membres sont unis par une solidarité très puissante, liée à la propriété commune d'un certain nombre d'intérêts sociaux et symboliques (...). Il y a corps lorsqu'un ensemble d'individus est relativement homogène, du point de vue des principes de différenciation dominants dans l'univers social considéré, et uni par une solidarité fondée sur la participation en commun au même capital social et symbolique ». P. Bourdieu, « Le fonctionnement du champ intellectuel », Conférences prononcées dans le cadre de l'École doctorale de l'Université des sciences humaines de Strasbourg, les 8 et 9 novembre 1995, *Regards sociologiques*, 17-18, 1999, rééd. in Clément

1 Bourdieu Pierre *La noblesse d'État*, *op. cit.*, p. 418 (c'est Bourdieu qui souligne). Pour l'analyse d'un effet *a contrario*, cf. Anne Lambert, « Le comblement inachevé des écarts sociaux. Trajectoire scolaire et devenir profession des élèves boursiers d'HEC et de l'ESSEC », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 183, juin 2010, pp.106-124.

2 P. Bourdieu, « A propos de la famille comme catégorie réalisée », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 100, décembre 1993, p. 33. On peut rapprocher ce texte d'un article qu'il a publié presque au même moment et dans lequel Bourdieu esquisse à propos de la genèse de l'État moderne, une analyse des fondements sociaux de la transcendance d'un autre type de « groupe », l'État, cf. P. Bourdieu, « Esprits d'État. Genèse et structure du champ bureaucratique », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 96-97, mars 1993, pp. 49-62, article qui résume, pour une part, le contenu de son cours au Collège de France sur l'État, cf. P. Bourdieu, *Sur l'État. Cours au Collège de France, 1989-1992*, Paris, Raison d'agir/Seuil, 2012.

« Les stratégies par lesquelles les grands corps défendent leur capital social, écrit Bourdieu, obéissent à une logique tout à fait semblable à celle des familles et cela se comprend puisque, dans les deux cas, la valeur de chacun des membres dépend de l'apport de tous les autres et de la possibilité de mobiliser pratiquement le capital ainsi rassemblé, donc de la solidarité réelle entre les membres du groupe. Ainsi, chaque fois qu'un membre du groupe s'approprie une haute fonction, le capital social et le capital symbolique de tous les autres s'en trouvent renforcés... »¹.

La notion de capital social chez Bourdieu renvoie à celle de « solidarité » au double sens sociologique et juridique².

capital social et sociétés traditionnelles

De cette espèce de capital, Bourdieu en a eu l'intuition dès ses premières enquêtes ethnographiques en Algérie³. Alors que les travaux

Bastien, Simon Borja, David Naegel, *Le raisonnement sociologique à l'ouvrage. Théorie et pratique autour de Christian de Montlibert*, Paris, L'Harmattan, 2010, pp.18-19.

1 Bourdieu Pierre *La noblesse d'État*, *op. cit.*, p. 407. On peut rapprocher cette conception du capital social à ce que Durkheim présentant la notion de « système industriel » selon Saint-Simon écrivait à son propos : « Dans une telle société (le système industriel), on peut dire qu'il n'y a plus d'inégalités, car il n'y a plus de privilèges. Ceux qui dirigent ne sont pas au-dessus de ceux qui sont dirigés ; ils ne leur sont pas supérieurs, ils remplissent une autre fonction, voilà tout ». Et de citer Saint-Simon lui-même : « la véritable égalité consiste en ce que chacun *tire* de la société des *bénéfices* exactement proportionnels à sa *mise sociale*, c'est-à-dire à sa capacité positive, à l'emploi utile qu'il fait de ses moyens », E. Durkheim, *Le socialisme*, Paris, Puf, 1971[1928], p.179, (c'est moi qui souligne).

2 A la fin de *La noblesse d'État*, Bourdieu emploie les notions durkheimiennes de solidarités « mécanique » et « organique » entre pouvoirs, interchangeables dans les sociétés indifférenciées (les groupes où la division du travail social est très faible) et celles où « le pouvoir devient coextensif à la structure du champ du pouvoir et ne se réalise et ne se manifeste qu'au travers de tout un ensemble de champs et de pouvoirs mais par une véritable "*solidarité organique*" (c'est Bourdieu qui souligne), donc à la fois différents et interdépendants », P. Bourdieu, *La noblesse d'État*, *op. cit.*, p.554.

3 Bourdieu Pierre ne cessera d'insister sur le processus d'unification de son projet anthropologique qui au fur et à mesure de ces enquêtes s'est précisée tout en se diversifiant. Ainsi, écrit-il en 1994, "Le corps de propositions théoriques que je vais essayer d'exposer s'appuie donc sur toute une série d'analyses historiques tout à fait précises des stratégies que, dans des contextes très différents, des agents très différents -

de Coleman, Putmann et Burt datent de la fin des années 1980 et concernent exclusivement les sociétés modernes⁴, Bourdieu importe, en effet, dans l'usage qu'il fait de cette notion dès la fin des années 1960, ses observations et analyses menées entre 1958 et 1962 sur les villages kabyles en cours de déstructuration et de destruction. Par exemple, dans *Le Déracinement*, Bourdieu et Abdelmalek Sayad, décrivent les effets du rapprochement dans des camps dits de « regroupement », de groupes villageois vivant jusque là séparés, sur les formes de sociabilité qui changent alors radicalement, passant d'un mode personnel de relations à un mode plus anonyme et abstrait. Ils notent par exemple, que les marques de civilité se sont modifiées (le serrement de mains fait place au salut d'honneur), les petits commerces se sont multipliés (la clientèle se substitue aux clients singuliers), les lieux de rassemblement ont changé de nature (le café remplace la jemâa), les espaces masculins et féminins se sont entremêlés (apparition du voile féminin).

Plus généralement, les transformations morphologiques qu'a induit le rassemblement forcé des groupes villageois ont dévalué les vertus paysannes et ont renversé les hiérarchies traditionnelles (notamment les rapports entre générations), les valeurs rustiques (les nouvelles habitudes de la consommation se sont substituées à la frugalité ou à la générosité des anciens) et la différenciation des activités et des rythmes temporels ont entraîné une différenciation sociale minant l'intégrité et l'unicité du groupe⁵. Ces

des paysans kabyles ou béarnais, des patrons d'industrie soucieux d'assurer la perpétuation de leur entreprise ou des employés désireux de transmettre leur capital culturel en assurant sa conversion en capital scolaire - mettent en œuvre, et à travers lesquelles s'accomplit le *conatus* de l'unité domestique, De même que les analyses dites ethnologiques que j'ai menées à propos du Béarn ou de la Kabylie n'ont pas cessé d'orienter mes recherches sur les stratégies éducatives que les différentes catégories sociales mettent en œuvre, aujourd'hui, dans toutes les sociétés avancées, pour reproduire leur position dans l'espace social, de même, ces analyses dites sociologiques m'ont permis de comprendre plus adéquatement les transformations des stratégies matrimoniales des sociétés paysannes qui ont été déterminées par l'unification du marché des biens symboliques et par la transformation profonde du système des mécanismes de reproduction liée à l'accroissement extraordinaire du poids du système scolaire", P. Bourdieu, « Stratégies de reproduction et modes de domination », *op. cit.*, p.5.

4 Cf. Bevort Antoine et Lallement Michel, *Le capital social. Performance, équité et réciprocité*, Paris, La Découverte, 2006.

5 Bourdieu Pierre et Abdelmalek Sayad, *Le déracinement*, Paris, Minuit, 1964, pp. 117-159.

transformations ont détruit l'ensemble qui donnait sens et force à toutes les pratiques liées à ces communautés fonctionnant selon la logique de l'honneur, fondement et principe d'intégration du groupe ainsi que des stratégies de leurs membres, bref ce que Bourdieu appellera plus tard le capital social. Ce dernier constitue, en effet, pour Bourdieu, l'espèce typique de capital des sociétés traditionnelles, capital qu'il appelle, alors, « symbolique », les deux notions étant indissociables dans ce type de formation sociale où la division du travail social est relativement faible.

Rentré en France, la perspective qu'il engage dans ses analyses du capital social, qu'il mène essentiellement à propos des classes et des fractions des classes dominantes dans ce pays, restera fortement marquée par ses travaux menés en Algérie. Sans doute, le capital social, Bourdieu le répètera souvent, est-il « secondaire » et « dépendant » notamment par rapport aux deux autres espèces de capital, le capital économique et le capital culturel, dont l'inégale distribution structure les sociétés modernes. Contrairement aux sociétés traditionnelles, celles-ci sont fortement différenciées et s'y trouve institué notamment un système scolaire relativement autonome par rapport aux autres univers sociaux, économiques, religieux et politiques, chacun de ces derniers fonctionnant selon ses lois propres. Alors que, dans le premier type de formations sociales, les clans et les lignées formaient des sortes de « sociétés complètes », selon l'expression de Durkheim, les sociétés modernes ont laissé place à des formes d'agrégation apparemment plus lâches mais tout aussi contraignantes, ce que Bourdieu dénomme, dès le milieu des années 1960¹, des « champs », espaces aux activités plus ou moins spécialisées et dont la logique de fonctionnement se rapproche plus de celle des marchés que des groupes quasi auto-suffisants et, pour une bonne part, maîtres de leurs instruments de reproduction. C'est par rapport aux sociétés traditionnelles et ce qui, selon lui, s'en approche le plus dans les sociétés modernes, la « famille » (au sens de « maison », de lignée) et les « corps » (au sens de « grand corps » de l'état), qu'il explicite et analyse les effets de ce qu'il entend par capital social².

Sans doute, ce rapprochement tient-il, pour une part, au fait qu'il travaillait quasi-simultanément sur ces deux types de sociétés. Dans les années 1960-1965, parallèlement aux enquêtes menées sur le système d'enseignement et qui sont à l'origine de la notion de « capital culturel », les travaux de Bourdieu ont porté sur les données recueillies quelques années auparavant dans ses enquêtes sur les sociétés traditionnelles et leurs transformations tant en Algérie qu'au Béarn³. C'est à leur propos qu'il a élaboré la notion de capital symbolique – concept dont il ne cessera de préciser la consistance et la pertinence dans ses enquêtes ultérieures sur la société française, de *La distinction* à *La noblesse d'État* –, la famille ou mieux, la « maison » selon son expression, étant le lieu où s'engendrent les stratégies, notamment les stratégies matrimoniales et successorales qui contribuent à reproduire l'ordre social dans ce type de sociétés⁴. Même si la notion de capital social n'y est pas utilisée, ce qui, pour une bonne part, la définira par la suite dans ses travaux sur les classes sociales et, plus encore, sur les différentes fractions des classes dominantes, s'y trouve déjà.

En effet, ce qu'il appelle dans *L'esquisse d'une théorie de la pratique* « le degré d'intégration de la famille » (p.118), les « profits symboliques de l'unité politique et de l'indivision économique qui la garantit » (p.121), sont alors pensés, surtout dans ses analyses ethnologiques de la société kabyle, comme politiques : « les intérêts symboliques et politiques attachés à l'unité de la propriété foncière, à l'étendue des alliances, à la force matérielle et symbolique du groupe des agnats et aux valeurs d'honneur et de prestige qui font *akham amograne*, la grande maison, militent en faveur du renforcement

par exemple dans un article fondateur, il écrit « On n'aurait pas de peine à trouver, à l'intérieur de la classe dirigeante, des unités sociales fondées sur cette « familiarité » que crée l'unité de « programmation intellectuelle : les affinités d'écoles jouent le plus grand rôle dès qu'un corps peut se recruter par cooptation », P. Bourdieu, « Système d'enseignement et système de pensée », *Revue internationale de sciences sociales*, XIX, 3, 1967, p. 378.

³ L'essentiel de *L'esquisse de la théorie de la pratique précédé de trois études d'ethnologie kabyle* (Genève, Droz, 1972) a été conçu et écrit pendant cette période.

⁴ Cf. P. Bourdieu, « Avant propos » à *L'esquisse d'une théorie de la pratique, précédé de trois études d'ethnologie kabyle*, op. cit., rééd. : Paris, Seuil, 2000 (les références paginées sont tirées de la première édition de cet ouvrage) et P. Bourdieu, « Les stratégies matrimoniales dans le système de reproduction », *Annales, ESC*, 4-5 juillet-octobre 1972, pp. 1105-1127, rééd. in P. Bourdieu, *Le bal des célibataires*, Paris, Seuil, 2002, pp. 169-210.

1 Cf. P. Bourdieu, « Champ intellectuel et projet créateur », *Temps Modernes*, 246, novembre 1966, pp. 865-906.

2 P. Bourdieu, « Le capital social. Notes provisoires », op. cit., pp. 2-3. Dès 1967, il mentionnait déjà les affinités structurales entre la « famille » et les « corps » dans les classes dirigeantes :

de biens communautaires » (p.121), même si force politique et capital symbolique de la lignée sont inséparables dans ce type de société :

« Les mariages d'hommes que sont le mariage avec la cousine parallèle et le mariage politique, témoignent, écrit-il, sans aucune équivoque que les intérêts des hommes sont plus directement identifiés aux intérêts officiels de la lignée et que leurs stratégies obéissent plus directement au souci de renforcer l'intégration de l'unité domestique ou le réseau d'alliances de la famille, contribuant dans l'un et l'autre cas à accroître le capital symbolique de la lignée » (p.124).

Si l'intégration du groupe et son renforcement par l'appropriation d'une clientèle qui « suppose tout un travail, indispensable pour établir et entretenir les relations et aussi des investissements importants, tant matériels que symboliques, qu'il s'agisse de l'assistance politique contre les agressions, vols, offenses ou injures ou de l'assistance économique, souvent très coûteuse, en particulier en cas de disette » (p. 237), c'est que le capital symbolique « constitue peut être, suggère-t-il, la forme la plus précieuse d'accumulation dans une société où la rigueur du climat (les grands travaux, labours et moisson, se concentrant en un temps très court) et la faiblesse des moyens techniques (la moisson étant faite à la faucille) exigent le travail collectif » (p. 237).

Dans les sociétés rurales à faible différenciation sociale, le travail d'accumulation du capital symbolique et son indivision sont tellement prédominants que les autres espèces de capital sont objectivement et subjectivement quasi indistincts¹.

Au même moment mais dans un autre contexte, en Béarn où l'économie rurale prévaut également mais qui se défait selon un long processus que Bourdieu analysera à plusieurs reprises², la différenciation sociale est plus accentuée. Il le rapporte, essentiellement, à des écarts de nature symbolique (importance des « maisons », des « styles de vie »...) qui renvoient aussi à ce qu'il allait qualifier plus tard de « capital social » : « les "grandes familles", écrit-il, qui ne sont pas nécessairement les plus riches du moment,

sont saisies et se saisissent comme formant une véritable noblesse »³ et de préciser :

« Sans doute la grande propriété ne suffit pas à faire la grande famille. On n'accorde jamais leurs lettres de noblesse à des maisons qui ne doivent leur élévation ou leur richesse qu'à leur âpreté, leur acharnement au travail ou leur manque de scrupules, et qui ne savent pas manifester les vertus que l'on est en droit d'attendre des grands, particulièrement la dignité du maintien et le sens de l'honneur, la générosité et l'hospitalité. Inversement, la qualité de grande famille peut survivre à l'appauvrissement. »⁴

La « crise de la société paysanne au Béarn » est, à bien des égards, celle du capital social tel qu'il est constitué dans ce type de formation sociale dans laquelle la famille conservait pour une grande part la maîtrise des échanges économiques et matrimoniaux. Mais la notion n'est pas employée par Bourdieu et ne le sera pas plus tard à propos du même objet, en 1972 et en 1989, alors que ses trois ouvrages majeurs sur la structure des classes sociales et des fractions des classes dominantes dans la France d'après guerre, qui l'utilisent abondamment, sont en cours de rédaction ou sont déjà parus⁵.

Car le sens que Bourdieu donne à la notion de capital social est indissociable des analyses qu'il a consacrées aux formes de domination dans les sociétés fortement différenciées, conduites en France avec ses collaborateurs du Centre de sociologie européenne, entre le milieu des années 1960 et la fin des années 1980. Pourtant, son emploi n'aurait pas été impertinent pour l'étude des rapports sociaux dans les sociétés traditionnelles, puisque, par exemple, lorsqu'il y revient dans *La domination masculine*, à la fin des années 1990, à propos de la société kabyle, il l'utilise expressément, l'associant toujours, il est vrai, à celle de capital symbolique, au lieu et place sinon de capital politique, du moins des fonctions politiques indissociables du capital symbolique dans les sociétés où le capital politique n'est pas constitué. Il précise à ce propos :

1 Bourdieu reprendra cette thèse sur la priorité du capital symbolique par rapport aux autres espèces de capital dans ces cours les conditions sociales d'apparition de ce qu'on appelle l'État, cf. P. Bourdieu, *Sur l'État, op. cit.* Sur ce point, cf. Remi Lenoir, « L'État selon Pierre Bourdieu », *Sociétés contemporaines*, 3, 2012, pp. 123-154.

2 Cf. P. Bourdieu, « Célibat et condition paysanne », *Études rurales*, 5-6, avril-septembre 1962, pp. 32-135, rééd. in P. Bourdieu, *Le bal des célibataires, op. cit.*, pp. 15-166.

3 *Ib.*, p. 41.

4 *Ib.*, pp.28-29.

5 P. Bourdieu, « Les stratégies matrimoniales dans le système de reproduction » *Annales*, 4-5, juillet-octobre 1972, pp. 1105-1127, et P. Bourdieu, « Reproduction interdite. La dimension symbolique de la domination économique », *Études rurales*, 113-114, janvier-juin 1989, pp. 15-36, rééd. in P. Bourdieu, *Le bal des célibataires, op. cit.*, respectivement, pp. 167-210 et pp. 211-259.

« Dans la plupart des sociétés précapitalistes et dans la noblesse des sociétés d'Ancien Régime et dans les classes privilégiées, toutes les pratiques sont directement ou indirectement orientées vers la reproduction du capital social et du capital symbolique, comme le fait de négocier un mariage ou de prendre la parole à l'assemblée des hommes chez les kabyles ou, ailleurs, le fait de pratiquer un sport chic, de tenir salon, de donner un bal ou d'inaugurer une institution charitable. »¹

Et, en adéquation avec les analyses qu'il menait 30 ans avant, il écrit :

« Lorsque l'acquisition du capital symbolique et du capital social constitue à peu près la seule forme d'accumulation possible, les femmes sont des valeurs qu'il faut conserver à l'abri de l'offense et du soupçon et qui, investies dans des échanges, peuvent produire des alliances, c'est-à-dire du capital social, et des alliés prestigieux, c'est-à-dire du capital symbolique. »²

De fait, on ne peut guère autonomiser le capital symbolique du capital social, pas plus dans les formations sociales de type archaïque que dans les sociétés aux économies différenciées, car ces deux espèces de capital sont des propriétés propres aux groupes, bien qu'indissociables de celles qui sont attachées aux individus qui les composent. C'est ce que précise Bourdieu tout particulièrement à propos des « grands corps » sur lesquels il poussera le plus loin l'examen de l'accumulation et des profits de cette espèce de capital :

« Les corps sont des groupes durablement institués par la vertu à la fois intégratrice et distinctive d'une désignation socialement connue et reconnue, publiquement et officiellement proclamée (nom propre, sigle, etc.) et dotés, du fait de la solidarité ainsi instaurée entre tous les détenteurs légitimes de l'identité commune (parfois juridiquement définie comme dans le cas de la nationalité), et qui assure à chacun d'eux la participation à ce capital, sorte de garantie symbolique constituée par la somme des capitaux individualisés. »³

1 P. Bourdieu, *La domination masculine*, Paris, Seuil, 1998, p. 54.

2 *Ibid.*, p.51.

3 P. Bourdieu, « Le capital social. Notes provisoires », *op. cit.*, p. 3. Dans la même logique il disait déjà dans un de ses séminaires à l'EPHE presque dix ans auparavant : « Le patrimoine symbolique est constitué par le capital des relations mobilisables, symbolisé par le nom et redoublé par une sorte de représentation collective qu'on appelle prestige, honneur, P. Bourdieu, *Séminaires EPHE*, Paris, Raison d'agir, à paraître.

Tout en fixant et de manière précise, tant sur le plan empirique que théorique, les orientations de recherches sur le capital social et ses effets, Bourdieu ne fera souvent que désigner la contribution des institutions, occasions, lieux, pratiques « rassemblant de manière apparemment fortuite des individus aussi homogènes que possible sous tous les rapports pertinents du point de vue de l'existence et de la persistance du groupe » ainsi que le « travail de sociabilité, série continue d'échanges où s'affirme et se réaffirme sans cesse la reconnaissance et qui suppose, outre une compétence spécifique (connaissance des relations généalogiques et des liaisons réelles et art de les réaliser, etc.) et une disposition, acquise, à acquérir et à entretenir cette compétence, une dépense constante de temps et d'efforts (qui ont leur équivalent en capital économique) et aussi, bien souvent de capital économique ». Bref, « le capital social fonde l'existence du groupe »⁴, en tant que tel, mais ce qui fonde le capital social reste relativement indéterminé : « affinité des habitus » et « solidarité des intérêts⁵ auxquelles renvoie la notion d'homogénéité sociale sans autres précisions.

les premiers emplois de la notion de capital social

Bourdieu n'utilise pas l'expression de capital social dans ses travaux sur la Kabylie dont il fait paraître la première synthèse en 1972⁶. Il signale, cependant, dans l'introduction de son livre sur *Les structures sociales de l'économie*, publié en 2000 :

« Le concept de *capital social* que j'avais forgé, dès mes premiers travaux d'ethnologie en Kabylie ou en Béarn, pour rendre compte des différences résiduelles liées, *grosso modo*, aux ressources qui peuvent être réunies, par procuration, à travers des

4 *Ibid.*, p.3. Pour un exemple, cf. M. de Saint Martin, « Une grande famille », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 31, janv. 1980, pp.4-21.

5 P. Bourdieu, « A propos de la famille comme catégorie réalisée », *op. cit.*, p. 35. C'est à peu près dans les mêmes termes que Durkheim définissait la famille : « une communauté plus particulièrement étroite d'idées, de sentiments et d'intérêts », Emile Durkheim, *De la division du travail social*, Paris, Puf, 1967, [1895], préface de la seconde édition, p.XVIII.

6 P. Bourdieu, *Esquisse d'une théorie de la pratique, précédé de trois études d'ethnologie kabyle*, *op. cit.*, *passim*.

réseaux de « relations » plus ou moins nombreuses et plus ou moins riches... »¹

En effet, si la notion ne figure pas explicitement dans ses travaux publiés dans les années 1960 sur la « logique de l'économie de l'honneur et de la bonne foi »², elle l'implique effectivement : telle est la thèse de cette mise au point, mais l'expression utilisée alors est celle de capital symbolique. C'est seulement dans ses recherches sur les fonctions sociales du système d'enseignement qu'il mène au même moment, qu'il utilisera expressément la notion de capital social : il y recourt dans ses travaux sur l'enseignement supérieur commencés au milieu des années 1960³, notamment et surtout à propos des professeurs d'universités⁴, ainsi que dans son analyse fondatrice de l'évolution de l'espace des classes sociales dans leurs relations avec le système scolaire⁵.

Ainsi, dans son article « Reproduction culturelle et reproduction sociale » publié en 1971, Bourdieu utilise la notion de capital social pour expliquer les stratégies d'éducation et de réussite sociale de leurs enfants, conduites par les membres des professions libérales :

« Relativement pourvues des deux formes de capital, mais trop peu intégrées à la vie économique pour y engager activement leur capital, les professions libérales (et en particulier les médecins et les avocats) investissent dans l'éducation de leurs

enfants mais aussi et surtout, précise-t-il, dans les consommations propres à symboliser la possession des moyens matériels et culturels de se conformer aux règles de l'art de vivre bourgeois et capables d'assurer par là un *capital social*, capital de relations mondaines qui peuvent, le cas échéant, fournir d'utiles "appuis", capital d'honorabilité et de respectabilité qui est souvent indispensable pour s'attirer ou s'assurer la confiance de la bonne société et, par là, sa clientèle, et qui peut se monnayer par exemple dans une carrière politique. »⁶

Sans doute, l'élaboration la plus opératoire de cette notion se trouve-t-elle dans l'article de Luc Boltanski sur le corps professoral de Science-Po,⁷ publié en 1973. Outre la notion de « surface sociale » qui renvoie à celles de « capital de relations », « capital relationnel » ou « capital de connexion » que Bourdieu emploiera souvent dans ses travaux ultérieurs sur les fractions des classes dominantes, se trouve esquissée la construction d'un « indice numérique du capital social global propre des membres, en quelque sorte au prorata de la position marginale ou centrale, dominante ou dominée qu'ils occupent dans le groupe » (n.6, p.11) et, ce qui lui est lié, « la dissociation entre individu concret et position » ou encore celle des « positions de pouvoir » et des « individus puissants » (p.13). C'est dans cet article qu'est précisé ce que Bourdieu emploiera par la suite, « l'effet multiplicateur du capital social » :

« Le pouvoir d'un individu particulier, écrit Boltanski, n'est pas irréductible au pouvoir inscrit dans la position qu'il occupe ou à la somme de pouvoirs résultant de l'addition des pouvoirs parcellaires liés à chacune de ses positions : la mathématique du pouvoir utilise moins l'addition que la multiplication, la soustraction que la division » (p. 14)⁸.

1 P. Bourdieu, *Les structures sociales de l'économie*, Paris, Seuil, 2000, p. 12.

2 *Ib.*, p. 12.

3 Cf. P. Bourdieu, avec Loïc J.D. Wacquant, *Réponses. Pour une anthropologie réflexive*, Paris, Seuil, 1992, p. 46. On rappelle que l'ouvrage écrit en collaboration avec Jean-Claude Passeron, *Les Héritiers. Les étudiants et la culture*, a été publié en 1964, (Paris, Minuit).

4 Ainsi, par exemple, peut-on lire, dès le début des années 1970, à propos des stratégies de reproduction : « Ces stratégies dépendent premièrement du volume et de la structure du capital à reproduire, i.e. du volume actuel et potentiel du capital économique, du capital culturel et du capital social possédés par le groupe et de leur poids relatif dans la structure patrimoniale », cf. P. Bourdieu, Luc Boltanski, Pascale Maldidier, « La défense du corps », *Information sur les sciences sociales*, X (4), août 1971, pp. 45-86, dont nombre de passages seront repris dans P. Bourdieu, *Homo academicus*, Paris, Minuit, 1984, pp. 169-205.

5 Cf. P. Bourdieu, L. Boltanski et M. de Saint Martin, « Les stratégies de reconversion. Les classes sociales et le système d'enseignement », *Information sur les sciences sociales*, XII, 5 octobre 1973, pp. 61-113, où se trouvent nombre d'analyses sur les fractions des classes dominantes qui seront développées dans P. Bourdieu, *La distinction (op. cit., passim)* et Bourdieu Pierre et M. de Saint Martin, « Le patronat », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 20-21, mars-avril 1978, pp.3-82.

6 P. Bourdieu, « Reproduction culturelle et reproduction sociale », *op. cit.*, pp. 65-66, définition qui sera reprise, huit ans plus tard, dans P. Bourdieu, *La distinction, op. cit.*, p. 133, (c'est moi qui souligne).

7 L. Boltanski, « L'espace positionnel. Multiplicité des positions institutionnelles et habitus de classe » *Revue française de sociologie*, XIV, janvier-mars 1973, pp. 3-26.

8 Maurice Halbwachs disait déjà, à propos des nobles, qu'ils vivaient dans un milieu où « l'on échappe aux préoccupations de la fonction » et que ce qui caractérise cette classe [la bourgeoisie] « c'est que ses membres font partie d'autre groupes qui sont extérieurs à la fonction » (Maurice Halbwachs, *Les classes sociales*, Paris, Puf, 2008, p.143 et p.153).

En d'autres termes, le capital social est ce sans quoi les autres espèces de capital, notamment le capital culturel, n'ont pas leur plein rendement¹.

Comme l'atteste l'article publié en 1978 avec Monique de Saint Martin sur « le patronat »² (dont des extraits seront repris tels quels dix ans plus tard, dans *La noblesse d'état*,³), cette notion aurait dû avoir un statut au-moins égal à celles auxquelles il a porté plus particulièrement attention, celles de capital symbolique et de capital culturel⁴. Il est vrai, que, comme le capital symbolique, le capital social ne semble pas correspondre à un secteur d'activités déterminé, même si cette notion est associée par Bourdieu aux groupes dominants, quels que soit le principe de leur suprématie sociale, le type de société et la forme et degré de la division du travail social qui le caractérise⁵. à ce propos, il précisera plus tard, en 1993 :

« Une des propriétés des dominants, c'est d'avoir des familles particulièrement étendues (les grands ont des grandes familles) et fortement intégrées, parce qu'unies non seulement par les affinités d'*habitus* mais aussi par les solidarités des intérêts, c'est-à-dire à la fois par le capital et pour le capital, le capital économique, évidemment, mais aussi le capital symbolique (le nom) et surtout, peut être le capital social (dont on sait qu'il est la condition et l'effet d'une gestion réussie du capital collectivement possédé par les membres de l'unité domestique). Par exemple, chez les chefs d'entreprise, la famille joue un rôle considérable, non seulement dans la transmission, mais aussi dans la gestion du patrimoine économique, notamment à travers les liaisons d'affaires qui sont souvent des liaisons familiales. Les dynasties bourgeoises fonctionnent comme des clubs sélects ; elles sont des lieux d'accumulation et de gestion d'un capital qui est égal à la somme des capitaux détenus par chacun de leurs

membres et que les relations entre les différents détenteurs permet de mobiliser, au moins partiellement, en faveur de chacun d'eux (le caractère extrêmement diversifié de ce capital étant sans doute ce qui explique que, comme le montrent les historiens, les grandes familles aristocratiques et bourgeoises passent si bien les révolutions). »⁶

Presqu'au même moment, à la fin des années 1970 et au début des années 1980, Bourdieu, dans deux articles très brefs et extrêmement condensés, comme il l'avait fait pour le capital symbolique quelques années auparavant (1977), formule les traits les plus caractéristiques des deux espèces de capital et leur effets respectifs, performances scolaires différentielles, diversité des pratiques culturelles pour le capital culturel, rendement inégal d'une espèce de capital selon l'appartenance à un groupe pour le capital social⁷. Ces notions sont le produit d'une construction théorique d'ensemble synthétisé dans *Le sens pratique* paru au même moment (1980) visant à expliquer les pratiques des agents mais aussi et surtout la formation et les formes de la mobilisation des différents groupes sociaux⁸.

On ne saurait attendre de Bourdieu –il s'en est souvent expliqué– des définitions nominales et comme définitives de concepts qui ne sont le plus souvent, pour lui, que des instruments explicatifs évoluant en fonction de l'état et des objets de ses recherches. C'est particulièrement le cas de la notion de capital social, notion qui, si elle n'est pas la plus tardive, est sans doute la moins clarifiée, alors que l'ensemble des enquêtes sur lesquelles s'appuieront *La distinction* (1979) (espace social), *Homo academicus* (1984) (champ universitaire) et *La noblesse d'état* (1989) (champ économique et haute fonction publique, les deux, en France notamment, étant indissociables), la supposent et l'élaborent. Bourdieu la construit théoriquement au fur et à mesure que ses travaux qui portent de plus en plus sur les différentes fractions des classes dominantes dont la position et le maintien dans leur position tiennent, selon lui, à leur constitution en « corps »

1 « Le capital culturel, observe Bourdieu dans un de ses séminaires à l'EPHE en novembre 1973, reçoit un rendement de plus en plus grand lorsqu'on passe d'un mode d'appropriation privé exclusif à mode d'appropriation collectif de type bureaucratique-technocratique, comme instrument d'appropriation des instruments d'appropriation collectifs », P. Bourdieu, *Séminaires EPHE*, *op. cit.*

2 P. Bourdieu, M. de Saint Martin, « Le patronat », *op. cit.*, pp.3-82.

3 P. Bourdieu, *La noblesse d'État*, *op. cit.*, pp.475-481.

4 Cf. P. Bourdieu, « La transmission de l'héritage culturel », in Darras, *Le partage des bénéfices*, Paris, Minuit, 1967, pp.388-396.

5 Sur le processus de division du travail social sous forme de secteurs d'activités ou de champs spécialisés, cf. P. Bourdieu, « Esprit d'État. Genèse et structure du champ bureaucratique », *Actes de la recherche en sciences sociales*, *op. cit.*, pp.49-62.

6 P. Bourdieu, « A propos de la famille comme catégorie réalisée », *op. cit.*, p.35.

7 Cf. P. Bourdieu, « Les trois états du capital culturel », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 30, novembre 1979, pp. 3-6, et P. Bourdieu, « Le capital social. Notes provisoires », *op. cit.*, pp. 2-3, et « Sur le pouvoir symbolique », *Annales, ESC*, 3, mai-juin 1977, pp.405-411.

8 Cf. par exemple, P. Bourdieu, « Capital symbolique et classes sociales », *L'Arv*, « Georges Duby », 72, 1978, pp.13-19.

et qu'on observe aussi dans d'autres structures sociales comme, par exemple, aux Etats-Unis, sous la forme de « professions »¹.

Ces différentes appellations, typiquement nationales, rappellent qu'un des facteurs les plus importants pour comprendre les formes d'intégration des classes dominantes est la structure politique de l'espace (de distribution et de redistribution des différentes espèces de capital) dans lequel elles se situent et son degré d'institutionnalisation. Car, de même que les structures étatiques se modifient pour des raisons morphologiques, économiques et historiques, les modes de structuration des classes et des classes dominantes en particulier, se transforment. Il reste qu'un des points communs de toutes les catégories dominantes est l'accumulation du capital social qui leur est associé, dont le contenu varie selon la structure des espèces de capital, quel que soit l'espace social. « Le concept [de capital social] a été forgé, déclarait Bourdieu dans un de ses séminaires à l'EPHE en janvier 1975, lors de l'étude sur la classe dirigeante pour comprendre des phénomènes spécifiques de reproduction de cette classe qui ont une logique différentes des phénomènes de reproduction des rapports de classe : la transmission du capital se fait par des voies connues (capital économique, capital culturel) mais aussi par des voies subtiles qui sont vaguement nommées en sociologie par les termes de relations, de protections, etc. ; cette notion doit permettre de mieux les repérer »².

C capital social et différenciation sociale

Grandes lignées claniques, familles traditionnelles, familles paysannes, grandes familles aristocratiques, dynasties bourgeoises, grands corps de l'état sont pensés selon le même modèle, modèle qui accorde une place particulière au capital social, dont, à la différence des autres (capital militaire, capital économique, capital culturel ou

informationnel, capital symbolique), Bourdieu ne retracera pas la genèse. Or, le capital social et ses transformations auraient pu être également liées, notamment, à la construction de l'état moderne et à la formation d'un champ du pouvoir à dominante bureaucratique, dans lequel les détenteurs de capital luttent pour le pouvoir sur la valeur des différentes espèces de capital qu'ils possèdent. Mais, précisément, selon Bourdieu, cette espèce de capital ne semble pas liée à ce processus historique même si ses modes d'accumulation, d'institutionnalisation et de gestion se transforment selon la nature, les formes et les structures des espèces de capital propres à chaque état de la division du travail social et à ce qui est à son fondement : le capital social n'a pas de substance propre, même si, là encore, il est l'objet d'un processus d'accumulation différentielle selon les classes et les formations sociales.

Il est seulement composé, précise-t-il de « toutes les relations de participation où le capital accumulé par chacun des membres du groupe au titre des positions qu'il occupe en différentes institutions et différents champs –et en particulier son capital de relations sociales– est mis en participation en sorte que chacun en a sa part et que tous l'ont tout entier »³.

La structure sociale typique du processus d'accumulation, de gestion et de transmission de cette espèce de capital est avant tout, on l'a vu, la famille. Et ceci pour deux raisons. Le capital social s'accumule et se transmet principalement par la famille et, s'il en est de même des autres espèces de capital, le capital social est géré pour une grande part par la famille et en famille, au point de se confondre parfois avec elle. Car le capital social, selon Bourdieu, est presque toujours « hérité » ou acquis par le mariage, peut-être plus que toutes les autres espèces de capital qu'il distingue, sa transmission se faisant, pour l'essentiel, dans la famille. « Le capital social, écrit-t-il [est] étroitement lié à l'ancienneté dans la classe par l'intermédiaire de la notoriété du nom et de l'étendue et de la qualité du réseau de relations »⁴. Comme exemple, il décrit ainsi, parce qu'ils sont les plus topiques, les effets de « l'appartenance à une famille de vieille noblesse ou de bourgeoisie ancienne » : « Cette appartenance implique par définition, précise-t-il, la possession d'un capital social de relations, de parenté ou autres, qui, assurées et entretenues par

1 Cf. Johan Heilbron, « La profession comme concept sociologique et comme stratégie des sociologues », in *Historiens et sociologues aujourd'hui*, Paris, CNRS, 1986, pp. 61-73. Bourdieu consacrera en 1989 (9 février) un de ses cours au Collège de France à la notion de « profession », notion qui, selon lui, faisait obstacle, comme celle de réseau, à celles de champ et de corps, cf. P. Bourdieu, « La cause de la science », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 106-107, mars 1995, p. 6.

2 P. Bourdieu, *Séminaires EPHE*, *op. cit.*

3 Bourdieu Pierre et M. de Saint Martin, *Le patronat*, *op. cit.*, p. 28.

4 P. Bourdieu, *La distinction*, *op. cit.*, p. 138.

les parents, sont toujours partiellement transmissibles ; de plus elle prédispose de mille façons à augmenter ce capital : d'abord parce que, en ces matières plus que partout ailleurs, le capital va au capital et que l'appartenance à une lignée prestigieuse, symbolisée par un nom fameux, procure par soi des relations (mariages, amitiés, liaisons, etc.) ; ensuite parce que les stratégies expresses de placement, comme celles qui portent à s'agréger à des groupes de même rang et à éviter les groupes inférieurs, tendent à favoriser l'instauration de relations socialement homogènes ; enfin parce que l'insertion précoce dans un univers faisant une place importante à la « vie de relations » (aux réceptions, aux cérémonies de la vie familiale, etc.) et accordant une grande valeur aux institutions et aux occasions destinées à établir ou à entretenir les relations sociales, est bien faite pour inculquer la propension et l'aptitude (sous la forme par exemple d'une espèce très spéciale de mémoire des noms et des généalogies) à cultiver les relations en même temps que le « sens » des relations convenables »¹.

Sans doute, le capital social s'acquière-t-il aussi, dans un autre état de la structure sociale et de son mode de reproduction, selon Bourdieu, par la fréquentation des grands lycées et des grandes écoles, mais, comme il l'observe à propos des patrons issus de la bourgeoisie d'affaires et de la noblesse de robe parisiennes, « la principale fonction des titres décernés par les plus mondaines des institutions scolaires pourrait être d'encourager à imputer à la compétence qu'ils sont censés garantir ce qui est en réalité un effet de tout l'ensemble des propriétés secondaires qu'ils désignent par implication, comme le capital social de relations d'école ou l'« autorité » et l'« assurance » des élites « scolaires », ou qui lui sont statistiquement associés, la « distinction » assurée par l'ancienneté de la socialisation dans la bourgeoisie »².

Chez Bourdieu, la notion de famille est une notion descriptive qui renvoie à celle de capital social. Celle-ci se rapporte, on l'a vu, à un groupe intégré et homogène, à un groupe où la division du travail social est faible, un groupe caractérisé par la « similitude » de ses membres, c'est-à-dire par la proximité sociale, sous tous les rapports possibles, des agents qui le composent. En ce sens, le groupe de type familial se distingue de la notion de champ définie, selon Bourdieu, comme un espace de relations objectives, espace qui, au contraire du groupe intégré, est socialement différencié. A la

limite, le groupe – en l'occurrence, le corps au sens de « grand corps » –, par opposition au champ, suppose une communauté d'habitus, c'est-à-dire des agents ayant la même formation (le même habitus primaire, voire secondaire) et, plus largement, les mêmes propriétés sociales, ne serait-ce que celles qu'ils tiennent et qu'ils tirent de leur appartenance au groupe lui-même, ce qui n'est pas le cas du champ, structure typique des sociétés où la division du travail social et le travail social de division sont très développés.

Ce qui est vrai de la famille l'est aussi, pour une part, des grands corps où se trouve méthodiquement et systématiquement assuré le travail social d'intégration et d'homogénéisation que supposent l'accumulation et l'usage du capital social et qu'assurent tous les mécanismes plus ou moins institutionnalisés comme les clubs, les cercles et surtout les grandes écoles et, plus généralement, les lois des marchés des biens symboliques qui contribuent à la reproduction de la structure des rapports des classes et des rapports des fractions de la classe dominante, notamment le système scolaire et les titres qu'il décerne :

« La confrontation constante et prolongée avec des condisciples dotés de dispositions semblables ou apparentées ne peut, écrit-il, que renforcer en chacun les dispositions et les valeurs partagées, et, par là, la confiance dans sa propre valeur. La *certitudo sui*, inséparable d'une *certitudo salutis*, qui se nourrit de l'émerveillement d'appartenir à un groupe d'exception, se trouve encore redoublée par l'effet de la consécration : en constituant les élèves d'élites en tant que *groupe séparé* et, par là, en élite socialement reconnue, la distinction publiquement instituée les voue à des pratiques imposées par le sentiment de la différence qui tendent à renforcer la différence. »³

En effet, à la différenciation des secteurs de l'activité sociale et à la division du travail qu'elle induit, correspond nécessairement une transformation du mode de reproduction de la

1 P. Bourdieu, *La noblesse d'État*, *op. cit.*, pp. 473-475.

2 *Ib.*, p. 476.

3 *Ib.*, p. 257. Bourdieu précise ainsi la fonction sociologique du népotisme quelle qu'en soit la forme (recrutement familial ou cooptation) : « Le népotisme n'est pas seulement une stratégie de reproduction destinée à conserver à la lignée la possession d'une position rare ; c'est une manière de conserver quelque chose de plus essentiel, qui fonde l'existence même du groupe, c'est-à-dire l'adhésion à l'arbitraire culturel qui est au fondement même du groupe, *l'illusio*, primordiale sans laquelle, il n'y aurait plus de jeu ni d'enjeu », P. Bourdieu, *Homo academicus*, *op. cit.*, p. 80. Sur ce point, cf. P. Bourdieu, « Les rites d'institution », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 43, juin 1982, pp. 58-63, rééd. in P. Bourdieu, *Langage et pouvoir symbolique*, *op. cit.*, pp. 175-186.

structure sociale de la société dont l'intégration économique et intellectuelle ne peut plus être assurée seulement et directement au sein de la famille, mais, plus largement et au-delà de la famille, par une institution elle-même spécialisée, le système d'enseignement. Bourdieu en précisera les effets en ces termes :

« Avec les grandes entreprises bureaucratiques et le mode de reproduction qu'elles favorisent, le titre cesse d'être un attribut statutaire (comme le diplôme de droit d'un Rothschild) pour devenir un véritable droit d'entrée : *l'école* – sous la forme de la grande école – et *le corps*, groupe social que l'école produit en apparence ex nihilo et, en fait, à partir de propriétés elles aussi liées à la famille, prennent la place de la famille et de la parenté, la cooptation des condisciples sur la base des solidarités d'école et de corps jouant le rôle qui revient au népotisme et aux alliances matrimoniales dans les entreprises qui ont le privilège de la transmissibilité des privilèges. »¹.

Le cumul des différents fondements de la solidarité sociale et des formes qu'elle peut prendre est une des caractéristiques du capital social des classes dominantes dans les sociétés à forte différenciation sociale. Pourtant, Bourdieu le signalera à plusieurs reprises, le travail mondain d'entretien de cette espèce de capital n'est pas sans analogie avec celui qu'il avait observé chez les paysans kabyles dont il reprend l'étude au même moment, passant ainsi de travaux portant sur deux types de sociétés parmi les plus opposées, au moins d'un point de vue économique².

C capital social et modes d'intégration

On sait la tension qui a toujours été observée, notamment dans les catégories sociales dominantes, entre les familles et le système scolaire et qui n'a, peut être, jamais été aussi forte qu'au moment de l'institutionnalisation généralisée de ce dernier³. A

1 Bourdieu Pierre et M. de Saint Martin, « Le patronat », *op. cit.*, p. 22, (ce sont les auteurs qui soulignent).

2 Cf. P. Bourdieu, « Préface », in P. Bourdieu, *Le sens pratique*, Paris, Minuit, 1980, P. Bourdieu, « Le langage autorisé. Note sur les conditions sociales de l'efficacité du discours rituel », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 5/6, novembre 1975, pp. 183-190 et Bourdieu Pierre avec Yvette Delsaut, « Le couturier et sa griffe. Contribution à une théorie de la magie », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 1 janvier 1975, pp. 7-36.

3 Remi Lenoir, *La généalogie de la morale familiale*, Paris, Seuil, 2003, pp. 232-261. Sur les deux modes de reproduction, cf. P. Bourdieu, *La noblesse d'État*, *op. cit.*, pp. 408-427.

ce propos, Bourdieu soulignait cependant qu'il fallait « se garder d'opposer les deux modes de reproduction par ce qui les distingue le plus, la famille et l'école. Il parlait à ce propos de « gestion familiale de l'école » : l'action de l'école, analyse-t-il, s'appuie sur la famille et la famille continue à mettre la logique relativement autonome de son économie propre, qui lui permet de concentrer le capital détenu par chacun de ses membres, au service de l'accumulation de la transmission du patrimoine. Le nouveau mode d'appropriation du capital rend possible et même souhaitable l'instauration entre les membres de la famille d'une solidarité d'une forme nouvelle : à la différence des détenteurs d'un patrimoine économique qui sont divisés autant qu'unis par leur commune prétention à s'approprier ce patrimoine, toujours en danger d'être divisé et dispersé au hasard des héritages et des alliances, les possesseurs d'un capital diversifié à forte composante culturelle ont tout à gagner à maintenir les liens de famille qui leur permettent de cumuler le capital possédé par chacun de leurs membres »⁴.

Et concernant plus particulièrement le capital social, Bourdieu poursuit :

« La relation dialectique entre (...) le réseau familial et le réseau proprement économique de circulation du capital permet, ici comme ailleurs, de maximiser les profits procurés par des systèmes d'exigences en apparence incompatibles, de cumuler par exemple les profits procurés par des titres scolaires prestigieux et ceux qu'assurent des protections capables d'en obtenir tout le rendement ou encore d'ajouter aux avantages procurés par les liaisons entre formes de bénéfices secondaires assurés par les échanges matrimoniaux entre les familles des dirigeants. L'"esprit de famille" et même l'affection qui confèrent à la famille sa cohésion sont ainsi des formes transfigurées et sublimées de l'intérêt spécifiquement attaché à l'appartenance à un

4 P. Bourdieu, M. de Saint Martin, « Le patronat », *op. cit.*, p. 27. A propos des écoles fréquentées par la haute bourgeoisie catholique, encore dans les années 1960, Jean-Pierre Faguer a montré comment cette fraction de classe a conservé, grâce à ce type d'établissement dont l'homogénéité sociale est particulièrement forte et à la pédagogie visant à développer autant les compétences scolaires que les qualités morales, c'est-à-dire à conforter l'habitus d'origine des élèves, a permis « la conservation d'un style de vie familiale » en rapprochant des élèves et leurs familles au point où de renforcer l'endogamie matrimoniale par des mariages entre membres de familles des condisciples, consolidant, voire augmentant le capital social des deux familles, de l'établissement tutélaire et de la classe elle-même, cf. Jean-Pierre Faguer, « Les effets d'une "éducation totale". Un collège jésuite, 1960 », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 86-87, mars 1991, pp. 25-43.

groupe familial, à savoir la participation au capital dont l'intégration de la famille garantit l'intégrité. »¹

Le capital social est ce dont tout membre d'un groupe peut bénéficier du fait de son intégration à ce groupe et de l'intégration du groupe. D'où l'importance accordée par ceux qui en sont dotés aux formes d'affiliation et de cooptation, aux modes de sélection qu'opèrent toutes formes d'agrégation d'agents pourvus des mêmes volumes et structures d'espèces de capital.

Par exemple, même dans un des univers les plus autonomes par rapport au système scolaire comme le corps des officiers de l'armée de terre, Christel Coton montre comment le capital scolaire, et, plus largement le capital culturel, en tant qu'instrument de sélection et de promotion, conservent une valeur de distinction dès lors que leur contenu et leurs usages sont redéfinis par l'institution militaire, à commencer par le fait que leur poids y est dénié (au profit de ce qu'elle appelle le « capital combattant »), alors qu'ils ne cessent de produire des effets tout au long de la carrière individuelle des officiers et de la position sociale du corps dans le champ des élites (« redonner à Saint-Cyr un statut de Grande Ecole et faire des Saint-Cyriens un grand corps de l'Etat »²). Mais la valorisation du capital scolaire au sein du corps ne se fait pas à n'importe quel prix comme l'attestent les trajectoires des membres du corps des Saint-Cyriens et de celle des officiers sous contrat munis de titres universitaires équivalents, voire supérieurs aux leurs : ce qui importe est de posséder l'espèce de capital propre à l'armée de terre, le « capital combattant », dont les conditions d'acquisition et d'accumulation renvoient aux origines sociales et aux parcours scolaires très particuliers de leurs détenteurs dont la caractéristique est le poids du

capital social dans la structure des espèces de capital qu'ils détiennent (famille d'officiers, famille « nombreuse », « grande famille », « vieille famille », affiliation religieuse (catholique), décorations à titre militaire...)³, capital social en continuité immédiate avec le corps qui contrôle l'institution militaire.

L'importance relative du capital social dans la structure des espèces de capital n'est pas sans effet sur la valorisation et donc sur la forme spécifique du capital culturel (qui devrait, être différenciée au moins autant que l'est le capital économique) qui a cours dans un champ déterminé. Ce que Delphine Serre appelle « l'endogénéisation » du capital culturel « révélation de la tension structurelle qui traverse toutes les institutions, partagées entre la recherche d'un profit symbolique reconnu par les autres, et donc d'un capital culturel transposable, et la volonté de garder le monopole sur la production d'un capital culturel spécifique, par le biais de sa certification interne »⁴, pourrait bien être un effet de l'importance relative du capital social propre à chaque univers social. Ce que semble attester, par exemple, la moindre représentation actuelle des membres des professions libérales et des propriétaires terriens de province dans le *Who's Who*, dont la mention tenait principalement au fait qu'ils exerçaient leurs fonctions professionnelles parallèlement à celles de notables locaux : le capital social semble de plus en plus se concentrer désormais dans les quartiers chics de Paris et certaines communes de la région parisienne au point que ceux qui en sont dotés n'hésitent plus à y résider principalement, quitte à prendre les moyens de communication rapides pour assurer leur présence sur place⁵. De sorte que la transformation du recrutement social (et géographique) des élites politiques locales en est un indice, comme le sont la

1 P. Bourdieu, *La noblesse d'Etat*, *op. cit.*, p. 415. Cette formule ne vaut que pour les fractions des classes dominantes. A l'inverse, ne devrait-on pas parler d'une gestion scolaire de la famille (pour ne pas dire sociale) à propos des classes dominées ? Cf. Delphine Serre ; *Les coulisses de l'Etat social. Enquête sur les signalements d'enfants en danger*, Paris, Raisons d'agir, 2009.

2 Fabrice Hamelin, « Le combattant et le technocrate. La formation des officiers à l'aune des modèles des élites civiles », *Revue française de sciences politiques*, 53 (3), 2003, p. 442, cité par Christel Coton, « Briller sous l'épaulette. Capital culturel et capital combattant dans le corps des officiers de l'armée de terre », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 191-192, mars 2012, p. 21. Sur la conversion de l'ethos « combattant » à celui qu'impliquent le statut et les fonctions des officiers d'état-major, cf. Ch. Coton, « La virilité guerrière en question », *Sextant*, 27, 2009, pp. 195-206.

3 Cf. Ch. Coton, « Passer au fil de la plume. La délicate conversion des officiers combattants en officiers rédacteurs », in Ch. Coton et Laurence Proteau, *Les paradoxes de l'écriture. Sociologie des écrits professionnels dans les institutions d'encadrement*, Rennes, PUR, 2012, pp. 31-34, et, plus généralement, Ch. Coton, *La culture de la distinction. Unité institutionnelle et lignes de tensions au sein du corps des officiers de l'armée de terre*, thèse de doctorat de sociologie, sous la direction de Numa Murard, Paris VII, 2008, chap 1.

4 Cf. Delphine Serre, « Le capital culturel dans tous ses états », présentation du numéro d'*Actes de la recherche en sciences sociales*, consacré aux « Légitimités culturelles. Classes sociales et modes de domination », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 191-192, mars 2012, p. 6-7.

5 Cf. François Denord, Paul Lagneau-Ymonet, Sylvain Thine, « Le champ du pouvoir en France », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 190, décembre 2011, pp. 24-57.

délocalisation des sièges sociaux de province à Paris (ou dans certaines communes de la région parisienne), souvent à la suite de fusion ou de rachat, ou encore l'extension de l'aire géographique des mariages des membres des catégories sociales supérieures¹...

Le mode d'adhésion au groupe, on le sait, n'est jamais aussi visible et évident que lorsque les signes de l'appartenance s'inscrivent dans les manières d'être au point d'être « invisibles », tant ils renvoient à ce qui fait la consistance des groupes, pour reprendre l'expression des durkheimiens, leur mode de production et de reproduction, en l'occurrence cette forme « pure » de l'intégration, celle qu'essentiellement donne la naissance et qui engendre ce qu'on appelle « l'aisance », c'est-à-dire la classe, dans tous les sens, et qu'assure, plus particulièrement, l'ancienneté d'appartenance à la classe². L'« aisance » n'est pas seulement la conséquence de la socialisation et l'ajustement entre les habitus et les différentes espèces de capital dans un champ déterminé (« l'habitus c'est la société faite corps », disait souvent Bourdieu), c'est aussi le résultat des échanges de biens (matériels, culturels et symboliques) entre les membres d'un groupe, la circulation des espèces de capital engendrant des produits irréductibles à la définition analytique du capital possédé par chaque membre du groupe.

« L'échange, écrit Bourdieu, transforme les choses échangées en signe de reconnaissance et, à travers la reconnaissance mutuelle et la reconnaissance de l'appartenance au groupe qu'elle implique, produit le groupe et détermine du même coup les limites du groupe, c'est-à-dire les limites au-

1 Pour d'autres exemples, cf. Yves-Marie Abraham, « Du souci scolaire au sérieux managérial, ou comment devenir un "HEC" », *Revue française de sociologie*, 48(1), 2007, pp. 37-66, Claire Oger, *Le façonnage des élites de la République*, Paris, Presses de la FNSP, 2008 (étude comparée des concours de l'École supérieure de guerre, de l'École nationale de la magistrature et de l'École nationale d'administration)...

2 « Si l'hérédité sociale, écrit Bourdieu, joue un rôle si important dans la reproduction de tous les corps qui ont partie liée avec la reproduction de l'ordre social, c'est que comme on le voit à l'occasion des crises qu'introduit un changement profond de la composition sociale des nouveaux entrants, ce qu'exigent le plus absolument ces sortes de clubs hautement sélectifs s'apprend moins par des apprentissages scolaires que par des expériences antérieures et extérieures et se trouve inscrit dans le corps, sous la forme de dispositions durables qui sont constitutives d'un ethos, d'une hexis corporelle, d'un mode d'expression et de pensée de tous ces "je ne sais quoi", éminemment corporels qu'on désigne du nom d'"esprit" », P. Bourdieu, *Homo academicus*, op. cit., p. 81.

delà desquelles l'échange constitutif, commerce, commensalité, mariage, ne peut avoir lieu. »³

Le rassemblement –le fait de réunir des individus socialement semblables dans un même espace– produit, en effet, selon Bourdieu, jusqu'à une intégration affective de ses membres, au sens fort et c'est aussi en ce sens que :

« Les corps constitués à base scolaire (...) s'apparentent le plus à la famille. Et, de fait, ajoute-t-il, les liens affectifs intenses et durables de fraternité qui s'instaurent nécessairement entre des adolescents si bien accordés que tout les prédispose à "s'entendre" donnent un fondement d'apparence naturelle, comme les sentiments familiaux pour le groupe domestique, à la solidarité du corps. La ségrégation agrégative qu'opère l'institution scolaire est sans doute l'opération la plus puissante de la *structuration sociale des affects*, et les amitiés ou les amours entre condisciples sont une des formes les plus sûres et les mieux dissimulées que prend la constitution de cette espèce particulièrement précieuse du *capital social* que sont les relations d'école (...). Mais, plus profondément, l'amour de soi dans les autres et dans le groupe tout entier que favorise le rassemblement prolongé des semblables est le véritable fondement de ce que l'on appelle l'« esprit de corps » (dont l'« esprit de famille » est un cas particulier). »⁴

Dans *La misère du monde*, Bourdieu approfondit l'analyse de ce qu'il appelle les « effets de lieu » :

« Parmi toutes les propriétés que suppose l'occupation légitime d'un lieu, écrit-il, il en est, et ce ne sont pas les moins déterminants, qui ne s'acquiert que par l'occupation prolongée de ce lieu et la fréquentation suivie de ses occupants légitimes : c'est le cas, évidemment, du capital social de *relations* et ou de *liaisons*... ». Et de poursuivre : « Certains espaces, et en particulier les plus fermés, les plus « sélects », exigent non seulement du capital économique et du capital culturel, mais aussi du capital social. Ils procurent du capital social et du capital symbolique

3 P. Bourdieu, « Le capital social. Notes provisoires », op. cit., pp. 2-3.

4 P. Bourdieu, *La noblesse d'État*, op. cit., pp. 257-258, (c'est Bourdieu qui souligne). Ce qui est vrai des rassemblements dans l'espace l'est aussi des rassemblements dans le temps : « L'appartenance au monde, disait Bourdieu en 1973, s'affirme et s'éprouve dans l'obéissance aux rythmes du *calendrier mondain* qui doivent leur efficacité intégratrice au fait qu'ils ne s'imposent qu'à ceux qui se sentent obligés de se les imposer », P. Bourdieu, *Séminaires EPHE*, op. cit. (c'est moi qui souligne).

par l'effet de club qui résulte du rassemblement durable »¹.

Quel est cet effet qui tient à ce type de rassemblement spatial d'individus homogènes sous tous les rapports qu'opèrent par exemple une école, un club, une académie, une cérémonie, bref tout regroupement sélectif de ce genre ?

Bourdieu le nomme un « effet d'objectivation » :

« Chacun voit ce qu'il est en voyant les autres qui sont comme lui, explicitait-il dans un de ses séminaires à l'EPHE et un groupe dont on fait partie, c'est un groupe qui vous apprend ce que vous êtes » (...) « Un groupe c'est quelque chose qui vous renvoie concrètement, de façon visible, une de vos propriétés. Quand les groupes sont sélects, il n'y a pas de réconforts plus grands que de se voir renvoyer par le groupe cette image sélect » (...). « C'est là un effet très important du rassemblement spatial : effet de renforcement par l'objectivation, effet de prise de conscience, de dévoilement » (...). « L'antithèse de ces clubs, poursuivait-il, c'est la foule » (...) « Ce qui est insupportable, ce sont des espaces dans lesquels on rencontre n'importe qui. Un club on paie très cher pour être entre soi. »²

Et sous ces rapports, à bien des égards, « Paris est un club », comme le disait encore Bourdieu, c'est avoir des choses que les autres n'ont pas. Dans l'opposition Paris/province, quartiers chics, quartiers qui ne le sont pas..., ce qui est saisi c'est la concentration des différentes espèces de capital objectivées et incorporées qui définissent et déterminent autant de chances objectives et d'espérances subjectives de consommation de biens culturels et symboliques, renforçant du même coup le capital social que constituent ces quartiers et, notamment, ce qui en est une des expressions, sur laquelle Bourdieu met souvent l'accent : le fait de se

sentir d'une espèce supérieure, bref d'être exemplaire³.

L'accumulation et l'entretien du capital social prennent des formes très différentes selon les modes de reproduction des fractions des classes dominantes, familiale ou à composante scolaire, et selon que les marchés sur lesquels celles-ci exercent leur domination est à base locale ou non, c'est-à-dire plus ou moins arrachés à la concurrence générale. Lorsque le capital économique est principalement de type foncier, l'implantation locale et la localisation sur place des instruments de reproduction de la structure sociale (principalement, la socialisation familiale et religieuse) sont essentielles⁴. En revanche, la valorisation du capital scolaire et culturel et la différenciation sociale des catégories dominantes qui l'accompagne, sont au principe de la concentration géographique des élites et, ce qui est corrélatif, des dispositifs contribuant à en reproduire la structure dans la capitale et dans quelques métropoles régionales dès la fin du XIX^{ème} siècle : ce qui caractérise les nouvelles divisions de l'espace social, Paris par rapport aux grandes villes de province, et, dans la capitale, les différents « quartiers » dont la ségrégation sociale ne cesse de s'accroître, est la présence des instruments

3 Cf. P. Bourdieu, « Remarques provisoires sur la perception sociale du corps », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 14, avril 1977, pp.51-54.

4 Car, comme le constate Alain Guillemin, dans une région où la richesse foncière est prépondérante, « sans tradition familiale, la possession du sol, ne permet pas, ou seulement très difficilement, l'accès au pouvoir notabiliaire » (Alain Guillemin « Aristocrates, propriétaires et diplômés. La lutte pour le pouvoir local dans le département de la Manche, 1830-1875 », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 42, avril 1982, p. 44). « Les notables, et surtout les grands notables, écrit à ce propos Christophe Charle, qui sont la quintessence de la catégorie, cumulent en effet les diverses espèces de capital qui peuvent introduire une coupure sociale et un rapport de domination : le capital économique, le capital social et le capital culturel. Le capital économique sous sa forme principalement foncière assure le monopole du pouvoir politique grâce au système censitaire à deux niveaux (éleveurs et éligibles). Solidairement, cette forme de propriété implique la continuité familiale de l'héritage, car à la différence du capital mobilier, la lenteur de l'accumulation nécessite du temps, donc l'ancienneté d'appartenance à l'élite elle-même garantie de la possession d'un réseau social étendu et gage indirect d'accès aux fonctions publiques, enfin l'acquisition d'un capital culturel, du fait de l'étroitesse du système d'enseignement, implique les revenus et les ambitions allant de pair avec la détention des autres espèces de capital » (Christophe Charle, *Les élites de la République (1880-1900)*, Paris, Fayard, 1987, p.28).

1 Bourdieu Pierre (dir), *La misère du monde*, Paris Seuil, 1998 [1993], pp. 260-261.

2 P. Bourdieu, *Séminaires EPHE, op. cit.*, Bourdieu faisait à ce propos référence à l'analyse que Durkheim mène dans *Les formes élémentaires de la vie religieuse* (Paris, Puf, 1960 [1912], pp. 552-553) de l'effet que produit le regroupement des membres du clan lors des cérémonies rituelles : « Eveiller chez les fidèles un certain état d'âme, fait de force morale et de confiance », susciter « des sentiments communs » qui « s'expriment par des actes communs », prendre « Des hommes qui se sentent unis, précise Durkheim, en partie par liens du sang, mais plus encore par une communauté d'intérêts et de traditions, s'assemblent et prennent conscience de leur unité morale ».

d'accumulation et d'entretien « rationnels » des différentes espèces de capital, et plus particulièrement, s'agissant des quartiers d'habitation résidentiels, du capital social, (écoles, lycées, parcs, clubs, restaurants...), sans parler de la concentration des établissements d'enseignement secondaire (« grands lycées ») et supérieur (Grandes écoles) auxquels recourent désormais toutes les fractions des classes supérieures, et la localisation des activités liées à l'occupation des positions dominantes (sièges sociaux, restaurants d'affaires...)¹. Au point où la définition sociale des quartiers, leur valorisation (sous tous les rapports) tient, pour l'essentiel, à la présence de ces équipements et aux propriétés sociales de ceux qui sont en mesure de se les approprier². Ce sur quoi Bourdieu insiste dans *La misère du monde* est l'effet d'exclusion, non seulement de ceux qui n'ont pas en commun ces propriétés, mais aussi, exclusion au carré si l'on peut dire, puisque :

« Les exclus se rassemblent souvent en un même lieu, formant une population homogène dans la dépossession, ce qui a pour effet de redoubler la dépossession, notamment en matière de culture et de pratique culturelle. »³

C capital social et définition des groupes

De sorte que pour les catégories qui ne disposent pas d'espèces de capital, la logique de mobilisation sous la forme de la « famille » ou d'un « corps » n'a pas le même sens, voire n'a pas de

1 « On a le Paris de son capital économique, écrit Bourdieu, mais aussi de son capital culturel et son capital social » (Bourdieu Pierre (dir.), *La misère du monde*, *op. cit.*, p.260). Ceci est si vrai que les lieux de naissance et de résidence sont des indicateurs de capital social, cf. par exemple : Bourdieu P., *La noblesse d'État*, *op. cit.*, p. 474 ; Charle Ch., « Les milieux d'affaire dans la structure de la classe dirigeante », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 20-21, mars-avril 1978, pp.83-96.

2 A cet égard on pourrait opposer les « beaux quartiers » et les « espaces villageois » dont « la consistance sociale », au sens de Halbwachs, n'a cessé de faiblir, les champs dans lesquels se situent les individus (champ de concurrence pour la terre, aire matrimoniale...) se recoupant de moins en moins (cf. Patrick Champagne, « La restructuration de l'espace villageois », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 3, mai 1975, pp.43-67). Sur les beaux quartiers, cf. Michel Pinçon et Monique Pinçon-Charlot, *Dans les beaux quartiers*, Paris, Seuil, 1989. Pour la fin du XIX^e siècle, cf. Charle Ch., *Les élites de la République (1880-1900)*, *op. cit.*, pp.379-384, et *Paris fin de siècle. Culture et politique*, Paris, Seuil, 1998, pp. 3-75.

3 Bourdieu Pierre (dir.), *La misère du monde*, *op. cit.*, pp.260-261.

sens, le capital social étant essentiellement un capital permettant de faire valoir des espèces de capital économique et culturel mais aussi symbolique : avoir une « vraie » famille, une famille conforme, « normale » – jusque dans son dysfonctionnement – suppose des conditions sociales de possibilité dont l'accumulation et le maintien du capital social sont le résultat⁴. Ce qui n'implique pas que la « famille » ou le « corps » (professionnel) n'« existe » pas pour les classes moyennes ou populaires : ils « existent » mais sous d'autres formes et selon d'autres moyens d'expression et de représentation exigeant des dispositions et des dispositifs différents⁵ :

« Tout permet de supposer, précise Bourdieu à ce propos, que [les] effets [du capital social] ne s'exercent pas de façon égale dans l'ensemble de l'espace social, mais qu'ils croissent quand on s'élève dans l'espace social, c'est-à-dire à mesure que croît la probabilité que les professions fonctionnent comme des corps, et que les familles soient plus intégrées par et pour l'accumulation et la multiplication symbolique du capital possédé par leurs membres. Alors que les dominants ont partie liée avec la logique des corps (dans laquelle s'inscrivent tous les groupements du type club), les dominés sont voués à la logique des classes, groupements issus d'un travail proprement politique de représentation qui est tout à fait différent dans son mode d'existence et de reproduction de celui qui assure l'existence et la persistance des familles. »⁶

C'est dire qu'on ne saurait parler de capital social à propos de toutes les modes de regroupements et peut être, en ce sens, conviendrait-il plutôt de parler de capital social négatif, car la notion de capital elle-même met l'accent sur l'inégale distribution des espèces de capital entre les classes et les fractions de classes sociales et, sous ce rapport, le capital social présente deux dimensions. D'abord, on l'a vu, le volume et la composition des espèces de capital (le capital social du groupe est égal à la somme de ceux qui en sont membres, augmentée de l'effet de mise en commun) et, ensuite, le mode d'agrégation du groupe ou de la classe, le type de solidarité faisant, si l'on peut dire, la solidité du groupe, sa force et son poids dans les rapports entre les classes et les fractions de classes. Celles-ci ne disposent pas des

4 P. Bourdieu, « A propos de la famille comme catégorie réalisée », *op. cit.*, pp.32-36.

5 Bourdieu Pierre (dir.), *La misère du monde*, *op. cit.*, pp.251-263.

6 P. Bourdieu, « Effet de champ et effet de corps », *op. cit.*, p.73.

mêmes instruments ni des mêmes atouts, matériels et symboliques, pour s'édifier comme telles dans leurs relations avec les autres catégories sociales. Plus, alors que dans la classe dominante, toutes activités, familiales, éducatives, professionnelles ou mondaines concourent objectivement et subjectivement à la défense de la classe, dans les classes dominées, elles contribuent souvent, notamment les activités professionnelles mais aussi les modes et les manières de vivre collectivement, objectivement sinon subjectivement, à renforcer matériellement et symboliquement la position des classes adverses.

En effet, la mise en commun des ressources appartenant aux membres d'un groupe dépend avant tout du volume et de la structure des espèces de capital que ceux-ci détiennent : leur mobilisation ne prend pas les mêmes formes et s'organise de manières très différentes selon leur importance et leur poids respectif de sorte que la représentation elle-même qu'en ont et qu'en donnent les membres varient selon les classes sociales. Par exemple, la gestion du capital collectif de force physique, type de capital qui tient avant tout au nombre d'individus susceptibles d'être rassemblés, comme c'est le cas dans les classes populaires qui ne disposent guère d'autres espèces de capital, et le travail social de valorisation des espèces de capital dont l'inégale distribution structure l'espace social, capital économique et le capital culturel, ne sont pas de même nature et n'impliquent pas les mêmes dispositions ni les mêmes dispositifs¹. Et donc, pourrait-on ajouter, pas le même capital social, dans la mesure où la manière légitime elle-même de « faire groupe » constitue aussi une des dimensions de cette espèce de capital, dimension qui n'est pas seulement symbolique dès lors qu'on considère l'ensemble de l'espace social et les modes de production des classes qui en participent².

1 Bourdieu Pierre rappelle que « le capital des grands corps, comme celui des familles, ne peut être abandonné au hasard des initiatives individuelles et qu'il ne peut échapper aux menaces permanentes de dévaluation et de discrédit qu'à condition de faire l'objet d'une vigilance constante et d'une gestion rationnelle ; chaque corps a un « conseil des notables » dirigé par un « chef de corps », ou « conscience du corps », qui veille sur le choix des polytechniciens et « suit l'évolution dans le temps des rangs de sortie du premier et du dernier des élèves qui ont bien voulu adhérer au corps » (P. Bourdieu, *La noblesse d'État*, op. cit., p.408).

2 Comme l'analysent, à juste titre, Bruno Cousin et Sébastien Chauvin, « Les formes du capital social (peuvent) elles-mêmes faire l'objet de luttes de classement et de conflit pour leur légitimation et hiérarchisation ». Et de distinguer : « un capital

La manière, elle-même de « faire groupe » est un enjeu de la lutte de classes³. Les classes dominantes n'ont pas à mobiliser au sens quasi militaire du terme, leurs membres pour se constituer en groupe ou mieux, pour produire des effets analogues à ceux qu'un groupe mobilisé dans l'espace peut provoquer. Relativement peu nombreuses, concentrées dans certains espaces, la « consistance » et la force de ces classes tiennent surtout à ce qu'elles existent pour une large part à l'état institué, par exemple, sous les formes qui vont des grands corps de l'État dont la mission est le « service public », à des associations d'anciens élèves ou de défense du patrimoine, d'académies, qui sont autant de modes permanents de mobilisation, en passant par des syndicats (professionnels, de propriétaires...), de conseils (d'administration, de surveillance...), de clubs sélects, de « cercles »... Autres formes de mobilisation permanente – même à l'état de veille et plus ou moins instituées – sont des structures qui n'impliquent ni le nombre ni la contiguïté géographique, seulement les connexions (« carnets d'adresse ») et leur entretien (« réceptions », « invitations »). De sorte que le travail de mobilisation n'apparaît pas comme tel, c'est-à-dire comme politique (il ne s'agit que de « réunions », de « missions » de « déjeuners » ou de « mondanités » entre « amis »)⁴, à l'inverse des classes populaires

social conçu comme un patrimoine collectif quasi familial dont l'entretien se veut à la fois désintéressé, confidentiel et sans but déclaré autre que le loisir », représentation typique qu'en a « le cercle des grandes dynasties de la noblesse et des affaires », et celui tel que se le représentent les membres des clubs plus récents, voir de lobbies professionnels qui « vivent l'accumulation de capital social sur le mode d'un investissement individuel et explicitement instrumental », l'appartenance aux clubs étant fondée sur l'excellence professionnelle et tournée vers l'échange réciproque de services ». Comme le précisent les auteurs, « cette distribution différenciée des rapports au capital social, mais également des jeux d'évaluation mutuelles qui voient au sein du *champ du pouvoir* (c'est moi qui souligne) différents groupes d'agents, classeurs classés par leurs conceptions du lien social, se distinguent par les distinctions qu'ils opèrent entre bonnes et mauvaises manières d'en accumuler », s'opère-t-elle, comme les autres espèces de capital, dans l'ensemble de l'espace social ? (Cf. Bruno Cousin et Sébastien Chauvin, « L'économie symbolique du capital social », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 193, juin 2012, pp.96-103).

3 Cf. P. Bourdieu, « La grève et l'action politique », *Questions de sociologie*, op. cit., pp.251-263.

4 Cf. P. Bourdieu, *La noblesse d'État*, op. cit., p.517. Sur ce type de « club » et le travail de dénégation qu'ils opèrent, cf. Julie Gervais, « Les sommets très privés de l'État. Le « club des

qui, pour se former, n'ont d'autres moyens que de le manifester en se regroupant, bref de se manifester comme collectif¹, que ce soit sous forme de cortèges et d'attroupements² ou, plus généralement, d'encombres, « autant de terrains sur lesquels se concentrent (...) les angoisses de la classe dominante »³.

Ces dispositifs et les dispositions qu'ils impliquent pour se les approprier, assurent la permanence et la durée des positions sociales et du système qui les constitue. Comme l'écrit Bourdieu, « l'ensemble des relations d'interconnaissance qu'assurent l'homogénéité du groupe dans son ensemble et sa concentration dans des lieux réservés (écoles, clubs, etc.) et d'autre part, le diagramme des *relations institutionnalisées*, qui, expressément entretenues par des institutions directement ou indirectement orientées vers cette fin, conseils d'administration, clubs, associations, syndicats, amicales, commissions (du Plan, etc.), comités, etc., doublent les relations financières et techniques et renforcent, par la logique de l'institutionnalisation, les effets de l'affinité des *habitus* et des styles de vie »⁴. Au contraire, les classes dominées ne peuvent former une classe qu'en se mobilisant et en se rendant visible, ainsi qu'en témoignent, dans les moments de luttes ouvertes, les manifestations ou les grèves, c'est-à-dire des formes éphémères et discontinues où la classe se donne à voir dans ce qui fait son unité et sa force, au risque d'une disqualification symbolique⁵.

Sans doute, sous le rapport de l'accumulation et de l'entretien du capital social, une des différences entre la « famille » et le « grand corps » se trouve-t-elle dans le degré d'objectivation de ce dernier. Les « grands corps » sont des « groupes de statut » donnant aux stratégies de reproduction une forme plus institutionnalisée, plus codifiée (par exemple, exhiber officiellement et publiquement les distinctions dans les insignes officiellement

garanties (comme les décorations »⁶), même si dans les « familles » (patrimoniales) les frontières juridiques (à commencer par la transmission du nom, des biens, la définition des positions en son sein) ne manquent pas. Restent que si le degré d'objectivation et de certification du capital social diffère dans ces deux groupes, typiques des classes dominantes, « les groupes de statut » [—comme les familles bourgeoises—] fondés, comme le précise Bourdieu, sur un style de vie et une :

« Stylisation de la vie » —un art de vivre—, ne sont pas, comme le croyait Max Weber, selon Bourdieu, une espèce de groupe différente des classes, mais des classes dominantes *déniées* ou, si l'on veut, sublimées et, par là, légitimées. »⁷

A cet égard, on peut noter que la notion de « réseau » semble bien correspondre à la forme typique d'agrégation des classes dominantes. Le réseau est un mode de regroupement sans collectif, si l'on peut dire, au moins de collectif qui se manifeste comme tel (si ce n'est sous la forme d'une « organisation »), en un mot, sans « collectivisme ». Il suppose des conditions sociales de possibilité qui ne sont pas réunies dans les autres classes, notamment l'accumulation du capital social qui implique un ensemble d'investissements sinon continus du moins réguliers de temps, d'efforts, de soins et d'attentions de toutes sortes. Or, ces investissements sont proportionnés aux chances objectives et subjectives de profits matériels ou symboliques que les membres des différentes classes peuvent en tirer, donc d'autant plus grands que l'on monte dans la hiérarchie sociale. Aussi, n'est-ce pas un hasard si la manière dont la classe se constitue est un enjeu de la lutte des classes : à celle qui n'apparaît que comme une addition, une collection d'individus mais sélectivement et électivement choisis un à un, rendant le travail de mobilisation plus discret et apparemment spontané, s'oppose la classe dont la forme collective ne tient pas à la seule agrégation additive de ses membres mais à la mobilisation nécessairement visible parce qu'organisée et rendue manifeste par l'organisation et donc suspecte car manifestant sa force en tant que force, à l'état brut si l'on peut dire⁸.

Toute représentation de ce qu'est un groupe est une arme (symbolique) dans les luttes sociales. Est-ce un hasard si, dès son origine, au milieu du XIXe siècle, le « siècle des révolutions », la

acteurs de la modernisation et l'hybridation des élites », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 194, septembre 2012, pp.4-21.

1 Cf. Patrick Champagne, *La fabrique de l'opinion*, Paris, Minuit, 2002, [1984], pp.251-263.

2 Cf. Suzanna Barrows, *Miroirs déformants. Réflexions sur la foule en France à la fin du XIXème siècle*, Paris Aubier, 1990 [1981].

3 Cf. L. Boltanski, « L'encombrement et la maîtrise des biens sans maître », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 2, février 1976, pp.102-109.

4 P. Bourdieu, *La noblesse d'État*, *op. cit.*, p. 17, (c'est Bourdieu qui souligne).

5 P. Bourdieu, « La grève et l'action politique », *Questions de sociologie*, *op. cit.*, p.261.

6 P. Bourdieu, *Le sens pratique*, *op. cit.*, p.239.

7 *Ib.*, p. 241. C'est Bourdieu qui souligne.

8 P. Bourdieu, *La distinction*, *op. cit.*, p.185.

sociologie s'est interrogée sur l'évolution de la forme des collectifs et de leur mode d'agrégation, que ce soit chez Spencer, Tönnies ou Durkheim, pour citer les auteurs les plus topiques à cet égard ?¹ La distinction politique entre ces deux types de groupes, groupe « additif » et groupe « mobilisé », selon les termes de Bourdieu, ne serait-elle pas au principe des controverses méthodologiques et épistémologiques qui structurent encore aujourd'hui le champ des sciences économiques, politiques et sociales ? La première manière de faire un groupe ne correspond-elle pas, en effet, à celle que, depuis la Révolution française, la bourgeoisie n'a cessé de défendre et d'imposer dans tous les domaines (invention de la famille contractuelle, suppression des corporations, vote individuel et anonyme,...) ? De sorte que la notion de réseau et la philosophie individualiste qu'elle implique, pourrait bien être le type idéal, au double sens, du mode de formation et de fonctionnement des groupes tels que les classes supérieures les conçoivent (qu'on pense, par exemple, à la notion de « famille » telle qu'elle est valorisée par les spécialistes, la « famille relationnelle »), conception qui prend tout son sens si on la met en relation avec celle des « révolutionnaires » qui, faisant de nécessité vertu, ont constitué la « levée en masse » et la mobilisation collective comme l'arme ultime des luttes sociales (et nationales), des classes en même temps qu'ils en faisaient l'instrument de leur pouvoir². L'opposition entre individualisme et holisme, ces deux manières de considérer et de construire les groupes sociaux, ne serait-elle pas la transposition, à peine euphémisée, de ces deux modes politiques d'entreprendre et de mener des luttes sociales dans les régimes démocratiques ne serait-ce que sur et pour la définition même de la démocratie ?³

1 Cf., à ce propos, L. Pinto, *Le collectif et l'individuel, Considération durkheimiennes*, Paris, Raisons d'agir, Paris, 2009, pp.115-146.

2 P. Bourdieu, « La délégation et le fétichisme politique », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 52/53, juin 1984, pp. 45-52, rééd. in Bourdieu P., *Langage et pouvoir symbolique*, op. cit., pp.259-280.

3 Les débats qui ont eu lieu en France, dans la seconde moitié du XIX^{ème} siècle, sur la mise en place des systèmes de protection sociale, notamment au Parlement, atteste la problématique sinon politique, en tous les cas, politisée de cette opposition entre d'un côté ceux qui se situent sous l'emblème de la « liberté individuelle » et du « libéralisme » et ceux qui, par contraste, sont renvoyés du côté du collectif, de la totalité (pour ne pas dire du totalitaire), en l'occurrence, à

Pierre Bourdieu et le capital social

C'est sans doute dans *Homo academicus* et dans *L'Esquisse d'une auto-analyse*, deux ouvrages à bien des égards complémentaires, que Pierre Bourdieu analyse le plus explicitement et le plus objectivement les fondements de son point de vue sur le monde social, et, du même coup, le rapport qu'il entretenait aux différents champs d'activités sociales et à la structure des espèces de capitaux qui leur correspondaient⁴. Comme il l'écrit dans *Questions de sociologie*, « les intellectuels ne sont pas très "sensibles" à la forme de capital social qui s'accumule et circule dans les soirées mondaines et qu'ils sont portés à ricaner, avec un mélange de fascination et de ressentiment plutôt qu'à analyser »⁵. Contre ces derniers qui perçoivent les « mondanités » le plus souvent comme de l'oisiveté, des frivolités, voire de la paresse, il n'a cessé, après et avec Veblen et Elias entre autres, de rappeler que ces activités d'accumulation et d'entretien du capital social, comme c'est le cas dans les formations sociales étudiées par les ethnologues, supposaient un « apprentissage » spécifique un « dressage » afin d'acquérir ce qu'il appelait une « culture de l'urgence »⁶ et une « dépense de temps et d'énergie »⁷ et relevait aussi, comme il le disait, de la sociologie du travail.

Mais il est clair que, Bourdieu, lui-même, n'était pas très « sensible » aux manifestations de ce type de capital et qu'il n'avait ni goût ni intérêt pour

cette époque, de l'État (cf. Henri Hatzfeld, *Du paupérisme à la sécurité sociale 1850-1940*, Paris, Armand Colin, 1971).

4 Cf. P. Bourdieu, avec L. Wacquant, *Réponses. Pour une anthropologie réflexive*, op. cit., pp.45-51. A ce sujet, Bourdieu déclarait dans une conférence prononcée dans le cadre de l'École doctorale de l'Université des sciences humaines de Strasbourg en novembre 1995 : « Une des ambitions du sociologue c'est de rendre explicite l'implicite, d'explorer le « cela va de soi » dans la tête des autres et aussi dans sa propre tête. C'est souvent le même. Quand j'écris *Homo academicus*, c'est mon inconscient que j'explore. C'est l'objectivation de l'univers dont je suis le produit, donc de mes propres structures cognitives » (P. Bourdieu, « Le fonctionnement du champ intellectuel », op. cit., pp.18-19).

5 P. Bourdieu, *Questions de sociologie*, op. cit., p. 56. A ce propos, Bourdieu parle de « l'aristocratie ascétique du professeur », P. Bourdieu, *La distinction*, op. cit., p. 325.

6 L. Wacquant, « From Ruling Class to Field of Power : an Interview with Pierre Bourdieu on *La noblesse d'Etat* », *Theory, Culture and Society*, 10, 1993, p. 33 et P. Bourdieu, *La noblesse d'Etat*, op. cit., pp.117-118.

7 P. Bourdieu, *Questions de sociologie*, op. cit., p.57.

les activités qui lui sont liées¹. Certes, de manière non systématique, il livre dans *l'Esquisse pour une auto-analyse*, les principes de cette distance, presque totale, pour le moins ambivalente, par rapport, à cette espèce de capital collectif qu'est un « corps », en l'occurrence, à celui auquel il appartenait, les « normaliens », auquel ses origines sociales, ne lui donnaient guère de chances (objectives et subjectives) d'accéder et surtout d'adhérer. Il parle ainsi de « l'amplitude de [son] parcours dans l'espace social et de l'incompatibilité pratique des mondes sociaux qu'il relie sans les réconcilier »². De cette incompatibilité, il donne de nombreux exemples. On peut retenir ceux qui dans le champ universitaire, notamment par rapport à ses condisciples de l'École normale supérieure, qui manifestent la distance à l'égard de l'orthodoxie académique dont il était cependant relativement proche par ses propriétés sociales et scolaires, que des « engouements mondains » et des « facilités » de l'existentialisme » qu'ils détestaient³, double négation qui peut expliquer sa relation, des plus ambiguës, à cette espèce de capital qui implique une très forte adhésion au groupe et à ses valeurs.

En effet, rien ne prédisposait Bourdieu à tirer parti du capital social de son corps statutaire et,

1 Ce rapport distant et distancié à cette espèce de capital apparaît parfois dans les définitions qu'il en donne rapidement : « capital de relations mondaines qui peuvent le cas échéant, fournir d'utiles appuis, capital d'honorabilité et de respectabilité qui est souvent indispensables pour s'attirer ou s'assurer la confiance de la bonne société et, par là, sa clientèle » (P. Bourdieu, *La distinction*, *op. cit.*, p.133). De même à cet égard sont significatives les propriétés retenues par Bourdieu pour caractériser le pôle temporellement dominé du champ universitaire et qui sont celles-là mêmes qui le définissent. Outre les opinions de gauche, le titre de normalien, le statut d'oblat de l'école (prix au concours général), l'origine populaire, toutes celles qui relèvent de l'ensemble d'indices qui, selon lui, distinguent le pôle dominé du champ universitaire : « ce qu'il (l'ensemble) évoque, par ses manques, ses lacunes, qui sont aussi des refus, *c'est la distanciation*, qui est *l'inverse de l'intégration*, le refus de tout ce qui fait rentrer dans l'ordre, qui intègre dans le monde normal des hommes d'ordre, cérémonies, rituels, idées reçues, traditions, honneurs, légions d'honneur (« *Les honneurs déshonorent* », disait Flaubert), conventions et convenances, bref, *tout ce qui lie profondément au maintien de l'ordre social des pratiques les plus insignifiantes de l'ordre mondain*, avec toutes les disciplines qu'elles imposent, les hiérarchies qu'elles rappellent, la vision des divisions sociales qu'elles impliquent » et qui font que les professeurs qui relèvent de ce pôle, comme Bourdieu, « sont très peu portés à rechercher des pouvoirs autres qu'universitaires » (P. Bourdieu, *Homo academicus*, *op. cit.*, pp. 72-73 - c'est moi qui souligne -).

2 P. Bourdieu, *Esquisse pour une auto-analyse*, *op. cit.*, p.11.

3 *Ibid.*, p.43.

plus particulièrement, de l'élite des normaliens, les philosophes, qu'il comparait souvent au corps le plus puissant et le plus prestigieux des grands corps de l'état qu'est devenue après guerre, l'Inspection des finances. Tout se passe comme s'il avait pris systématiquement le contre pied de ce qui aurait pu l'en faire bénéficier, en ne rompant cependant jamais avec lui, notamment pour les quelques entreprises intellectuelles qui pouvaient en émaner (séminaires, notamment à l'ENS, contributions à des publications par exemple à la revue éphémère de l'ENS, *Scolies*, Dans *l'Esquisse d'une auto-analyse*, il livre un certain nombre d'indicateurs de ses écarts vis-à-vis de son corps d'origine (dans le champ académique) : avant de faire son service militaire, en Algérie pendant la guerre d'indépendance, il ne suit pas l'école des officiers de réserve, le séjour à l'étranger auquel tout normalien a droit, il le passe en Écosse et non en Allemagne ou aux États-unis, il ne cherche pas à bénéficier de l'« année supplémentaire » qui lui aurait permis de rester à Paris et préfère aller enseigner dans un lycée, à Moulins, petite ville pas trop éloignée de Clermont Ferrand où se trouvait alors Jules Vuillemin, professeur de philosophie des sciences qu'il admirait, ou encore toujours dans cette petite ville relativement inconnue plutôt qu'à Toulouse, capital prestigieuse de sa région natale, où il aurait pu suivre une des voies royales, celle du normalien philosophe (qui, plus est, médecin) que lui avait conseillée et tracée Georges Canguilhem.

Sans doute, tout le prédisposait à suivre cette autre voie royale, qu'était celle qui s'opposait structurellement à la première, celle du philosophe accompli, reconnu par ses pairs qui formait alors une communauté très intégrée à la fois la plus éloignée des deux genres dominants à cette époque dans ce sous espace universitaire, l'histoire de la philosophie, reposant sur l'érudition, et « l'existentialisme » sous ses différentes formes. La philosophie des sciences que pratiquaient ceux qu'il considérait comme ses maîtres, Gaston Bachelard, Georges Canguilhem, Alexandre Koyré, Jules Vuillemin, représentait à ses yeux à la fois le prestige philosophique et la proximité à l'égard de la science, bref le « rationalisme scientifique » auquel il ne cessera de se référer et qu'il tentera d'importer dans les sciences sociales en s'en faisant un des plus ardents défenseurs⁴. Tout inclinait

4 Cf. P. Bourdieu, Jean-Claude Chamboredon, J.-C. Passeron, *Le Métier de sociologue*, Paris-La Haye, Mouton, 1968 et P. Bourdieu, *Leçon sur la leçon*, Paris, Ed de Minuit, 1982. « J'avais

Bourdieu à s'orienter vers le pôle scientifique de l'univers académique, en particulier sous les effets des transformations du champ philosophique de son temps, qu'il analyse très lucidement, avec Jean-Claude Passeron, dès le début de sa carrière de sociologue¹, notamment le changement de la position de la philosophie et, plus généralement, des disciplines littéraires dans le champ universitaire avec, pour le meilleur et pour le pire, la montée des sciences sociales².

A ce propos, Bourdieu insistait sur son expérience algérienne, de la guerre plus particulièrement, pour expliquer son rejet de la philosophie académique et sa conversion à l'ethnologie, et, plus tardivement, à la sociologie, « science plébéienne »³, selon son expression, au moins au regard des critères propres au champ universitaire où le capital culturel dans sa dimension scolaire et donc instituée sous la forme de diplômes et de titres, avait encore une grande importance⁴. Bourdieu présente cette « situation tragique » qui l'aura marquée si fortement – « un défi intellectuel et aussi personnel (...) qui ne se faisait pas enfermer dans les alternatives ordinaires de la morale et de la politique »⁵ –, comme ce qui

une idée de la philosophie incarnée aujourd'hui par Jacques Bouveresse, mais qui était dominée à l'époque. Foucault appelait cela "la philosophie de concept", je parlerais plutôt d'une "philosophie des sciences", une philosophie enracinée dans les sciences et qui impliquait le refus de la philosophie dominante de l'époque, l'existentialisme, et j'allais à ce qu'il y avait de plus *hard* dans la philosophie, je lisais beaucoup plus Bachelard, Vuillemin qui a été très important pour moi, que Heidegger (que je lisais aussi) et je cherchais à tout prix quelque chose d'autre que la philosophie molle qui s'enseignait en Sorbonne et se discutait dans les milieux intellectuels. Mes premiers textes en sociologie, je les ai envoyés à Vuillemin qui les relisait, les annotait » (P. Bourdieu, « Secouez un peu vos structures », Jacques Dubois, Pascal Durand et Yves Winkin (dir.), *Le symbolique et le social. La réception internationale de la pensée de Pierre Bourdieu*, Liège, Les éditions de l'Université de Liège, 2005, p.335).

1 Bourdieu Pierre et J.C. Passeron, « Sociology and Philosophy in France since 1945 : Death and Resurrection of a Philosophy without Subject », *Social Research*, XXXIV, Spring 1967, pp.162-212.

2 « Mon "collège invisible" est resté un collège de philosophes jusqu'à une date tardive et peut être aujourd'hui encore. Les gens dont l'opinion compte le plus pour moi sont des philosophes mais des philosophes qui auraient pu être des sociologues, et il y en a très peu », P. Bourdieu, « Secouez un peu vos structures », *op. cit.*, p.335.

3 P. Bourdieu, *Esquisse pour une auto-analyse*, *op. cit.*, p.30.

4 Bourdieu Pierre et J.C. Passeron, *Les héritiers, les étudiants et la culture*, *op. cit.*, *passim*.

5 « J'étais entré en sociologie et en ethnologie, pour une part, pour un refus profond du point de vue scolastique, principe

lui aura permis de rompre avec l'expérience scolaire et ce qu'il ne cessera d'associer à cette dernière, un rapport distancié – aristocratique – au monde social, qui trouve son comble chez les intellectuels parisiens ou, plutôt, dans le parisianisme intellectuel⁶. Sans doute, cette représentation participe-t-elle de l'imagerie traditionnelle qu'ont les intellectuels de leur vocation, mais, comme toutes les représentations, elle a un fondement social. Et, quand il s'agit de Bourdieu, elle est doublement fondée : son origine sociale au Béarn qui « était, selon lui, comme une référence mentale »⁷, et son expérience algérienne (l'Algérie d'alors fonctionnant pour lui à la façon d'un miroir inversé de Paris). Ce sont en effet ses travaux d'ethnologie kabyle qui ont donné consistance au concept de capital social tel qu'il l'a utilisé ultérieurement et qui tient à l'unicité du groupe, au moins sous la forme autarcique et quasi totale qu'elle peut avoir, selon Bourdieu, dans les économies traditionnelles⁸.

S'il en est ainsi, Bourdieu l'a souvent dit, notamment dans *l'Esquisse pour une auto-analyse*, c'est qu'il se reconnaissait, au double sens, dans ces « paysans dépayés » « qui se laissent définir négativement par ce qu'ils ne sont plus et par ce qu'ils ne sont pas encore, les paysans empaysannés, êtres auto-destructifs qui portent en eux-mêmes tous les contraires »⁹. Toute proportion gardée et, par analogie, tout se passe comme si, Bourdieu s'était reconnu en eux vivant « dans tous les domaines de l'existence, à tous les niveaux de l'expérience, les mêmes contradictions successives ou simultanées, les mêmes ambiguïtés »¹⁰.

un « habitus clivé »

Plus encore que l'« esprit » normalien qu'il considérait comme étriqué et autocentré, Bourdieu détestait tout ce qui pouvait relever du

d'une hauteur, d'une distance sociale dans laquelle je n'ai jamais pu me sentir à l'aise et à laquelle prédispose sans doute le rapport au monde associé à certaines origines sociales » P. Bourdieu, *Esquisse d'une auto-analyse*, *op. cit.*, p.59.

6 *Ibid.*, p.54.

7 P. Bourdieu, « Secouez un peu vos structures », *op. cit.*, p.329.

8 Sur ce point, cf. Enrique Martin-Criado, *Les deux Algéries de Pierre Bourdieu*, Paris, Le Croquant, 2008.

9 P. Bourdieu, A. Sayad, *Le Déracinement. La crise de l'agriculture traditionnelle en Algérie*, *op. cit.*, p.161.

10 *Ibid.*, p.162.

« parisianisme », que ce soit dans la vie universitaire, intellectuelle, artistique et scientifique, mais aussi politique et institutionnelle, parisianisme avec lequel il avait pris toutes les distances possibles : « distance à l'égard du grand jeu intellectuel à la française avec ses pétitions mondaines, ses manifestations chics ou ses préfaces pour catalogues d'artistes, mais aussi à l'égard du grand rôle du professeur, engagé dans la circulation circulaire des jurys de thèse et de concours, dans les jeux et les enjeux de pouvoir sur la reproduction ; distance à la fois de l'élitisme et du populisme »¹. Et de parler à propos de lui-même de « tension des contraires » qui le tenait et l'étreignait, et qu'il désignait dans le même ouvrage dans un vocabulaire moins théologique par l'expression d'« habitus clivé ». C'est l'expression même qu'il avait utilisée dans *Le Déracinement* pour définir la situation à laquelle devaient faire face les paysans algériens regroupés dans les camps pendant la guerre d'Algérie, c'est aussi le titre du premier chapitre de la *Noblesse d'Etat* où se trouve fondée sociologiquement l'opposition entre les deux fractions de la classe dominante en France dans les années 1980. C'est dire le sens qu'a cette expression et qui renvoie à la souffrance profonde, la « dissonance », selon son expression, qu'a ressentie Bourdieu dans les positions qu'il occupait, comme malgré lui, en Algérie en tant que conscrit, au Béarn en tant que parisien, en intellectuel en tant que scientifique (« je hais l'intellectuel qui continue à être en moi »)².

D'où ce « sentiment d'être indigne » qu'il évoque dans *l'Esquisse d'une auto-analyse* et qui est inséparable de cette colère qui l'animait et qui faisait de lui dans le monde parisien un homme « impossible », au triple sens d'improbable, bien sûr, mais surtout d'insupportable et d'incontrôlable. D'où aussi son (auto)« exclusion hors des instances du pouvoir sur la reproduction du corps »,³ du choix de Minuit comme éditeur⁴, et, de la vision

enchantée qu'il avait des États-unis où se trouvait « un champ universitaire autonome et autosuffisant, avec, en particulier, ses réseaux serrés de spécialistes de différentes disciplines, ses formes d'échanges scientifiques, à la fois souples et stricts, séminaires, colloques informels »⁵. Cette dualité des espaces qui s'incarnait en lui et ses investissements « dans le travail » et dans le groupe qu'il animait, « pour regarder autour de moi »⁶, « de son investissement total, un peu fou dans la recherche » :

« Tout concourait ainsi, précise-t-il, à favoriser une grande certitude de soi individuelle et collective qui entraîne un profond détachement à l'égard du monde extérieur, de ses jugements, de ses sanctions. »⁷

Cette « dualité » peut se transposer au-delà de la manière dont Bourdieu se percevait, notamment dans la manière dont il construisait l'espace social comme une succession en cascade d'oppositions structurales. Il en est ainsi, par exemple, du champ scientifique : à l'opposition principale entre le capital scientifique et le capital social correspondent celles qui opposent le pouvoir spirituel et temporel, le pur et l'impur, l'autonomie et l'hétéronomie, la notoriété intellectuelle et la gestion administrative, la reconnaissance par les pairs et la considération politique, l'international et le national (c'est-à-dire la mainmise sur les instruments de reproduction)⁸. Les consécration temporelles dans l'ordre spirituel ont toujours été l'objet d'une sorte de rejet chez Bourdieu (il n'a pas accepté de recevoir la légion d'honneur), même si l'admiration qu'il portait à ses pairs n'excluait pas ceux d'entre eux qui occupaient des positions de pouvoir académique dès lors qu'elles correspondaient également à des positions de pouvoir scientifique. Ainsi, en était-il de Canguilhem qui incarnait, selon lui, « l'homo academicus » exemplaire, qui cumulait, outre ces deux espèces du capital scientifique, une des qualités que Bourdieu partageait avec lui : la « dissonance », la « résistance » par rapport à « la

toujours dans l'implicite, dans le discret, ça fait partie de l'habitus de classe encore une fois. On voulait dire : on ne fait de littérature, on veut être utile socialement, mais pas au sens de "on veut servir le prolétariat, mais au sens de "on veut contribuer à donner des armes de connaissance" » (P. Bourdieu, « Secouez un peu vos structures », *op. cit.*, p.335).

⁵ Bourdieu, *Esquisse pour une auto-analyse*, *op. cit.*, p.31.

⁶ *Ibid.*, p. 13.

⁷ *Ibid.*, p. 91.

⁸ Cf. P. Bourdieu, *Science de la science et réflexivité*, Paris, Raisons d'agir, 2001.

1 P. Bourdieu, *Esquisse pour une auto-analyse*, *op. cit.*, p. 136.

2 *Ib.*, p. 37. « Le sentiment d'ambivalence à l'égard du monde intellectuel qui s'enracine dans ces dispositions est au principe d'une double distance dont je pourrais donner d'innombrables exemples », *ibid.*, p.135.

3 *Ibid.*, p.35.

4 « J'aurais pu aller chez Maspéro, qui m'avait sollicité, ou bien chez Gallimard. J'ai choisi Minuit, un petit éditeur littéraire qui ne voulait pas mettre un sou dans mes entreprises, mais qui me donnait une autonomie considérable. L'idée, c'était de constituer un capital collectif de ressources, susceptible d'être mobilisé scientifiquement et accessible à des gens prêts à les accepter tacitement. Il n'y avait jamais eu de proclamation du genre "on va faire la révolution", on était

recherche des prestiges frelatés et des reconnaissances factices des univers extra-universitaires (...) et des intrusions intempestives de la cohorte innombrable des essayistes... »¹.

Bourdieu s'identifiait souvent à un « rebelle », à un « homme en colère » rompant ses lances avec les « discours d'importance », avec ceux qui « prennent au sérieux le sérieux »², qui « font les philosophes »³, bref avec, comme on dit, les « faiseurs » : « sans être véritablement inconscients, mes "choix" se manifestaient surtout dans des refus et dans antipathies intellectuelles »⁴, qu'il s'agissât des hypocrites de l'orthodoxie académique ou des « frimeurs » de l'hétérodoxie proclamée. C'est peut-être dans son dernier ouvrage que Pierre Bourdieu explicite le plus clairement la notion de capital social et ce à quoi il l'identifie en France dans le champ au fonctionnement duquel il a tant participé en tentant, par tous les moyens, de s'opposer à son emprise⁵ et qu'il caractérise par un « esprit », « l'esprit de corps » – comme il parlait « d'esprit d'état », comme on parle d'« esprit de famille » – et qui, dans son système conceptuel, renvoie autant à un habitus qu'à une forme par laquelle le groupe se pose et s'impose :

« L'emprise des groupes fortement intégrés, dont la limite (et le modèle pratique) est, écrit-il, la famille conforme, tient pour une bonne part au fait qu'ils sont liés par une *collusio* dans *l'illusio*, une complicité foncière dans le phantasme collectif qui assure à chacun des membres l'expérience d'une exaltation du moi, principe d'une solidarité enracinée dans l'adhésion à l'image du groupe comme image enchantée de soi. C'est en effet ce sentiment socialement construit d'être d'une "essence supérieure" qui, avec les solidarités d'intérêts et les affinités d'habitus, contribue le plus à fonder ce qu'il faut bien appeler un "esprit de corps". »⁶

1 P. Bourdieu, *Esquisse pour une auto-analyse*, op. cit., p. 31.

2 *Ibid.*, p.131.

3 *Ibid.*, p.42.

4 *Ibid.*, p.12.

5 Cf. « Propositions pour l'enseignement de l'avenir », élaborées à la demande de Monsieur le Président de la République par les professeurs du Collège de France, Paris, Collège de France, 1985, et « Le rapport du Collège de France : Pierre Bourdieu s'explique » (avec J. P. Salgas), *La Quinzaine littéraire*, 445, 1-31 août 1985, pp. 8-10. Bourdieu a écrit plusieurs rapports et études sur le système d'enseignement dès le milieu des années 1960 (cf. Bourdieu, *Interventions 1961-2001. Science sociale et action politique*, (textes choisis et présentés par Franck Poupeau et Thierry Discepolo), Marseille, Agone, 2002, pp.199-210).

6 P. Bourdieu, *Esquisse pour une auto-analyse*, op. cit., p.19.