

LOÏC WACQUANT

**BOURDIEU 1993 :
UNE ETUDE DE CAS SUR LA CONSECRATION
SCIENTIFIQUE**

Traduction de Simon Borja, Joël Cabalion et Nadège Compard (revue par l'auteur)

A partir de matériaux d'archives et de témoignages personnels, ce texte reconstruit les conditions dans lesquelles Pierre Bourdieu s'est vu décerner, en 1993, le prix scientifique français le plus prestigieux, la médaille d'or du Centre National de la Recherche Scientifique, comme une étude de cas exemplaire sur les dilemmes existentiels et les attributs institutionnels de la consécration savante. Le discours d'acceptation et la cérémonie de son énonciation présentent un triple intérêt pour l'histoire et la sociologie de la sociologie. Ils illustrent comment une figure formatrice de la discipline a ressenti, réfléchi et résolu en pratique les tensions entre science, autorité et pouvoir. Ils inscrivent aussi 1993 comme une année-charnière dans l'évolution intellectuelle de Bourdieu, ouvrant sur un nouvel agenda qui met en avant l'État comme puissance symbolique suprême, l'alchimie de la formation des groupes et les promesses inachevées de la politique démocratique. Cette étape aide enfin à expliquer pourquoi le sociologue s'est engagé plus directement dans le débat civique lors de la décennie 1990. L'acceptation ambivalente du prix par Bourdieu illustre aussi sa conception de la « Realpolitik de la raison » et met fin à l'éclipse de Durkheim en rétablissant la sociologie à sa juste place au zénith de l'univers scientifique dans le pays de sa naissance.

1993

1993 marque un tournant pour Pierre Bourdieu. Une année plus tôt, il publiait *Les Règles de l'art*, « son Flaubert », réponse oblique au défi lancé par Sartre dans *L'Idiot de la famille*¹ sous la forme d'une sociologie historique de la révolution symbolique qui accoucha de l'invention du regard esthétique et de la cristallisation du cosmos littéraire, et dans laquelle Bourdieu voyait le premier déploiement accompli de son concept-pivot de *champ*, qu'il élaborait depuis une trentaine d'années.² Notre

¹ Bourdieu P., *Les Règles de l'art. Genèse et structure du champ littéraire*, Paris, Seuil, 1992; Sartre J-P, *L'Idiot de la famille. Gustave Flaubert de 1821 à 1857*, 3 vols., Paris, Gallimard, 1971.

² Jusqu'à la veille de son impression, le titre du livre devait être *Le Point de vue de l'auteur*, qui dit clairement le contrepied aux cinq volumes du *magnum opus* de Sartre (en opposant le microcosme littéraire à la famille comme lieu d'incubation de l'habitus d'écrivain). *Les Règles de l'art* était la réplique de Bourdieu à Sartre et à son style de phénoménologie (tardivement entremêlée de psychanalyse et de Marxisme), de même que *Le Sens pratique* était à la fois un hommage et un dépassement du structuralisme Lévi-straussien. Aux yeux de Bourdieu, Sartre et Lévi-

livre, *An Invitation to Reflexive Sociology*, premier guide analytique et tableau thématique complet de ses travaux, venait de paraître en sept langues (l'original anglais et en français, italien, néerlandais, norvégien, bulgare et catalan, avec cinq autres traductions en route), attestant du retentissement international croissant et de l'impact élargi de sa sociologie³. Autre preuve de cet impact, la publication simultanée d'un recueil en anglais de ses écrits matriciels sur *The Field of Cultural Production* et du premier livre collectif multidisciplinaire d'analyses de sa pensée à sortir aux États-Unis, *Pierre Bourdieu : Critical Perspectives*⁴, tiré d'un colloque organisé par le Center for Psychosocial Studies de Chicago tenu deux ans auparavant, qui confirmaient l'ouverture

Strauss étaient la personnalisation purifiée des deux pôles de l'antinomie majeure entre subjectivisme et objectivisme qu'il s'efforçait de transcender (*Le Sens pratique*, Paris, Minuit, 1980, spéc. 1-3, 25-29).

³ Bourdieu P. et Wacquant L., *An Invitation to Reflexive Sociology*, Chicago, IL, University of Chicago Press; Cambridge, Polity Press, 1992; traduction française augmentée et actualisée, *Invitation à la sociologie réflexive*, Paris, Seuil, "Liber", 2014.

⁴ Bourdieu P., *The Field of Cultural Production*, New York, Columbia University Press, 1993; Calhoun CJ, LiPuma E and Postone M (dir.), *Pierre Bourdieu: Critical Perspectives*, Chicago, University of Chicago Press, 1992

d'une brèche dans la muraille de la citadelle étasunienne au cœur de l'« orthodoxie planétaire » de la sociologie.⁵

À l'hiver 1993, le projet d'équipe conçu et dirigé par Bourdieu sur les ressorts et les formes de la souffrance sociale dans la société contemporaine aboutit à la publication de *La Misère du monde*. Ce tome d'un millier de pages, composé d'un chapelet perspectiviste de visions prises à partir des points de tensions de la structure des classes polarisée de la France, connaît un succès immédiat bien au-delà de cénacle académique. Vendu à 100.000 exemplaires dans l'année qui suit sa parution, il déclenche des débats entremêlés qui traversent les mondes universitaire, journalistique et politique et il est prestement adapté pour le théâtre et le spectacle vivant. Avec ce livre, Bourdieu entendait repousser les frontières des conventions méthodologiques et de l'écriture sociologique afin d'atteindre « une compréhension génétique et générique » des « subtilités quasi infinies des stratégies que les agents déploient dans la conduite ordinaire de leur existence »⁶. Mais il voulait aussi illustrer l'impulsion socratique de la *socioanalyse* qu'il pratique et préconise⁷, à savoir, le principe d'humilité à partir duquel elle aborde les actions, les pensées et les sentiments ordinaires des gens ordinaires dans son effort pour forger les instruments d'une « maïeutique sociale » capable de leur donner les moyens de saisir le principe social de leurs malheurs

⁵ Bourdieu, P. *Esquisse pour une auto-analyse*, p. 93). Le journal *French Cultural Studies* produit au même moment un numéro spécial sur l'œuvre de Bourdieu qui, ce n'est pas par hasard, s'ouvre par une note personnelle de Bourdieu sur Sartre (Bourdieu P., « À propos de Sartre », *French Cultural Studies*, n°4, October 1993, p. 209–211). Parallèlement, une sélection des textes majeurs de Bourdieu sur la *Sociologie de la politique* (édité par Natalia Chmatko) paraît en russe, peu après un recueil d'articles en allemand sur science et politique et un autre en grec sur les champs. Un livre d'échanges dialogués avec l'artiste new-yorkais Hans Haacke sur les relations houleuses entre le monde de l'art et le pouvoir économique à l'ère néolibérale sortira l'année d'après (Bourdieu P. and Haacke H., *Libre échange*, Paris, Seuil, 1994). Deux ans auparavant, l'ouvrage né de la conférence que Bourdieu avait co-organisée avec James Coleman à l'Université de Chicago en avril 1989 en vue de confronter leurs visions rivales des perspectives de la sociologie mondiale avait paru sous le titre, *Social Theory for a Changing Society* (Boulder, Westview, 1991).

⁶ Bourdieu P., et al., *La Misère du monde*, Paris, Seuil, 1993, p. F910 et p. F903.

⁷ Bourdieu P., « Introduction à la socioanalyse », *Actes de la recherche en sciences sociales*, n°90, Décembre 1991, pp. 3–5.

personnels⁸. De même, Bourdieu souhaitait court-circuiter la censure normale des médias et des partis établis, de sorte à faire surgir sur la scène publique un nouvel ensemble de problèmes engendrés par l'interaction entre la « misère de condition » et la « misère de position » soutenue par la différenciation accélérée du cosmos social et par le désengagement multiforme de l'État social keynésien. Il apparut clairement que *La Misère du monde* avait atteint ce but lorsque le Premier Ministre d'alors, Édouard Balladur, exhorta les membres de son gouvernement à lire le livre afin de prendre le pouls du pays, et plus clairement encore lorsque Bourdieu fut invité à présenter son diagnostic lors d'une édition spéciale de l'émission télévisée de grande écoute *La Marche du siècle* au fil d'un dialogue avec l'abbé Pierre, défenseur du droit au logement des démunis et « personnalité préférée des français » du moment⁹. Pour amplifier ce débat civique naissant, Bourdieu décida de rompre avec sa politique établie de stricte limitation de ses interventions dans les médias : il donna de nombreux entretiens sur cette étude à des

⁸ « Si je voulais donner une généalogie glorieuse à la sociologie, je dirai qu'au fond le premier sociologue est Socrate. Les philosophes vont être furieux parce qu'ils revendiquent ce père fondateur. Et, en fait, c'est évidemment quelqu'un qui descendait dans la rue poser des questions, qui allait demander à un général athénien ce qu'est le courage, qui allait demander à Euthyphron, un homme pieux, ce qu'est la piété, etc. Il faisait des enquêtes, dans une certaine mesure. (...) C'est quelqu'un qui se battait à longueur de temps contre l'équivalent de mes adversaires aujourd'hui – non, pas mes adversaires mais mes ennemis, ou en tout cas ceux que je combats scientifiquement – c'est-à-dire des sophistes : des gens qui, à la fois, parlent d'un irréel en faisant croire qu'il est réel, mettent le réel à distance par un nuage de mots qui impressionnent » (Bourdieu P., Chartier R., *Le Sociologue et l'historien*, Paris, La Dispute, 2010, p. F43-44).

⁹ Inquiet que le hiatus inévitable entre les approches scientifique et éthique des inégalités ne désarçonne les téléspectateurs, Bourdieu ne consentit à participer à cette émission qu'avec grande réticence, et seulement à l'insistance de sa vieille mère qui tenait l'abbé Pierre en vénération. La discordance entre le sociologue et l'abbé, comme son inconfort inquiet d'être sur le plateau de télévision, sont palpables dès les premières images de l'émission lorsque l'animateur Jean-Marie Cavada, les présente avec ces mots grandiloquents : « Voici deux hommes parmi les plus importants de cette fin de siècle. Différents, ils labourent pourtant le même terrain, celui des souffrances humaines, celui de la misère » (Freine S., *Souffrances d'en France. Entretiens sur la situation sociale en France avec l'Abbé Pierre et Pierre Bourdieu. La Marche du siècle*, France3, 14 Avril 1993. Disponible en VHS Vidéo, France3 Diffusion, 1h28).

quotidiens et hebdomadaires nationaux tels que *Le Monde*, *Libération* et *L'Express*, et même à des supports moins conventionnels comme *Télérama*, *Actualités sociales hebdomadaires* (une lettre d'information pour les travailleurs sociaux et professionnels de la petite enfance), et à plusieurs radio françaises et étrangères.

1993 fut par ailleurs l'année durant laquelle Bourdieu synthétisa les résultats et dressa les implications des trois années de son cours du Collège de France sur l'État (publié à titre posthume en 2012)¹⁰. Après des décennies passées à tourner précautionneusement autour du Léviathan, l'auteur de *La Noblesse d'État*¹¹ s'était résolu à l'attaquer frontalement sous plusieurs angles à la fois, théorique, historique et empirique. Ce nouveau front analytique majeur fut balisé par une série d'articles liés entre eux cartographiant « La genèse et structure du champ bureaucratique » comme lieu de la monopolisation de la violence symbolique légitime ; éclairant « L'ambivalence fondamentale de l'État » comme vecteur de promotion de l'universel mais aussi d'usurpation de l'universel par les détenteurs du capital culturel ; et traçant les conséquences de la capitulation de l'autorité politique face aux forces du marché manifestée par le basculement de la « main gauche » à la « main droite » de l'État » dans la plupart des sociétés avancées¹². Ensemble, ce cours et ses publications dérivées allaient réorienter l'agenda intellectuel de Bourdieu vers la question dorsale des luttes pour la définition historique et la mise en œuvre des idéaux démocratiques, tout en le poussant à multiplier et à approfondir ses incursions dans le débat public durant la décennie suivante¹³.

¹⁰ Bourdieu P., *Sur l'État. Cours au Collège de France, 1989–1992*, Paris, Seuil and Raisons d'agir, 2012.

¹¹ Bourdieu P., *La Noblesse d'État. Grandes écoles et esprit de corps*, Paris, Minuit, « Le sens pratique », 1989.

¹² Bourdieu P., « Esprits d'État. Genèse et structure du champ bureaucratique », *Actes de la recherche en sciences sociales*, n° 96, 1993, p. 49-62; « On the fundamental ambivalence of the State », *Polygraph*, n°10, 1998, pp. 21–32 [1993]; et « La main gauche et la main droite de l'État », *Lignes. Revue trimestrielle: arts littérature-philosophie-politique*, n°15, mars 1992, pp.36–44 (repris in P. Bourdieu P., *Contre-feux*, Paris, Raisons d'agir Éditions, 1998).

¹³ Wacquant L. (ed.), *Pierre Bourdieu and Democratic Politics : The Mystery of Ministry*, Cambridge, Polity Press, 2005, pp. 9-13.

Pendant l'été de cette même année bien chargée, Bourdieu prépara la publication du centième numéro des *Actes de la recherche en sciences sociales*, la revue qu'il avait fondé et dirigé depuis 1975 pour servir de porte-voix à une sociologie résolument transdisciplinaire capable de marier rigueur scientifique, réflexivité épistémique et pertinence sociopolitique – dans un registre comparable à ce que *L'Année sociologique* avait été un siècle plus tôt pour les durkheimiens¹⁴. Il est difficile d'exagérer le rôle central que les *Actes* ont joué dans la panoplie des moyens de production scientifique développée par Bourdieu au fil des années¹⁵. Tout en favorisant une palette élargie de recherches empiriques basées sur la fusion entre théorie et méthode, la revue fonctionnait à la manière d'un atelier visant à tester et à propulser son programme analytique en l'emmenant sur de nouveaux terrains, en expérimentant les standards graphiques et les techniques statistiques (tel que l'analyse de correspondances multiples)¹⁶, et en poursuivant des sujets transversaux susceptibles de favoriser la comparaison et l'induction en science

¹⁴ Wacquant L., « A sociological workshop in action: *Actes de la recherche en sciences sociales* », in Kritzman L.-D. (ed.), *The Columbia History of Twentieth-century French Thought*, New York: Columbia University Press, 2005, pp. 683–685.

¹⁵ Soutenu par l'équipe de recherche du Centre de sociologie européenne (sous des configurations variable depuis 1968), cette panoplie comprend la collection « Le sens commun » avec l'éditeur d'avant-garde Minuit (de 1964 à 1991, suivi par la collection « Liber » avec les Éditions du Seuil après 1992), et la « Revue européenne des livres », *Liber*, publiée comme supplément trimestriel dans les quotidiens d'une douzaine de langues et pays (de 1989 à 1998). Il s'est élargi en 1995 avec le lancement de maison d'édition Raisons d'agir, qui sort des petits livres incisifs de sociologie distillée pour reformuler les grandes questions sociopolitiques en vue du débat public (la publication de l'opuscule de Bourdieu, *Sur la télévision*, Paris, Raisons d'agir Éditions, 1996, la porte sur les fonds baptismaux), aussi bien que des monographies de sciences sociales spécialisées suivant une ligne épistémologique néo-bachelardienne (tel que Bourdieu P., *Science de la science et réflexivité*, Paris, Raisons d'agir Éditions, « Cours et travaux », 2001).

¹⁶ L'innovation statistique a joué un rôle majeur dans les avancées de Bourdieu, et notamment sa théorie de l'espace social, des classes et des champs, comme l'a montré Frédéric Lebaron ("How Bourdieu 'Quantified' Bourdieu: The Geometric Modelling of Data", in Karen Robson and Chris Sanders, dir., *Quantifying Theory: Pierre Bourdieu*, Berlin: Springer, 2009, p. 11-29), et ces avancées sont pour la plupart été introduites et raffinées dans les *Actes de la recherche*.

sociale. Passer le cap du quart de siècle revêtait une signification particulière pour Bourdieu, non pas seulement eu égard à son investissement personnel sans limite en temps et en énergie dans la revue, mais surtout parce que les *Actes* étaient à ses yeux l'expression la plus accomplie du caractère collectif de son entreprise intellectuelle, en rupture avec un milieu intellectuel français entiché d'une « vision (très parisienne) de la 'création' comme acte singulier d'un chercheur isolé »¹⁷.

A l'affiche de ce numéro-anniversaire, des articles de Carl Schorske sur la mutinerie sociologique animant les compositions musicales de Gustave Mahler, Robert Darnton sur le rôle-locomotive des livres dans le déclenchement de la Révolution française, William Labov sur des stratégies de lutte contre l'illettrisme, Eric Hobsbawm sur la logique distinctive des conflits ethniques, et Amartya Sen sur les codes moraux comme vecteurs du succès économique, avec en bonus un texte inédit de Erving Goffman sur « la communication en défaut ». Manière de réaffirmer la vision internationaliste de la revue et l'engagement de son directeur à mettre en vitrine les travaux novateurs d'une nouvelle génération de chercheurs attentifs à l'impératif bachelardien de la *construction de l'objet*. Bourdieu lui-même apportait à ce numéro-bannière l'un de ses papiers les plus puissants, « La famille comme catégorie réalisée »¹⁸, où il livre les rudiments d'un modèle générique de la fabrication des groupes par l'exercice historique du pouvoir symbolique dans l'espace social accompagné d'un travail collectif de construction cognitive et affective qui s'imbrique étroitement à

sa théorie de l'État comme source suprême de classifications efficientes¹⁹.

« à part et au-dessus de l'ordinaire »

C'est alors que survint la nouvelle que le Centre National de la Recherche Scientifique octroyait à Pierre Bourdieu sa médaille d'or, la plus haute distinction scientifique française. Créée en 1954, la médaille est attribuée chaque année à « une personnalité scientifique qui a contribué de manière exceptionnelle au dynamisme et au rayonnement de la recherche ». Cette annonce confirmait l'originalité et la portée de la sociologie de Bourdieu et le propulsait définitivement au-dessus de ses pairs. Le communiqué de presse du CNRS daté du 15 septembre 1993 mentionnait notamment :

Pierre Bourdieu, professeur au Collège de France, a régénéré la sociologie française en associant en permanence la rigueur expérimentale avec la théorie fondée sur une grande culture en philosophie, anthropologie et sociologie. Cette méthodologie lui a permis de traiter, avec la rigueur scientifique qui fait le prix de ses analyses, tout un ensemble de problèmes fondamentaux des sciences de l'homme. Ses contributions les plus importantes et les plus universellement reconnues concernent le rôle de l'éducation et du capital culturel dans la reproduction des différences sociales et le fonctionnement des consommations, culturelles notamment, comme des signes de distinction.

Dans le cadre du Centre de sociologie de l'éducation et de la culture, laboratoire associé au CNRS, Pierre Bourdieu a formé, grâce à un enseignement de recherche très novateur et déjà soucieux d'interdisciplinarité, un grand nombre de chercheurs qui font aujourd'hui le renom de la recherche française, en sociologie, en

¹⁷ Bourdieu P., *Esquisse pour une auto-analyse*, Paris, Raisons d'agir Éditions, « Cours et travaux », 2004, p. F33). Encrevé et Lagrave ont assemblé une riche sélection de récits sur l'expérience du « travailler avec Bourdieu » parmi l'éventail des chercheurs qu'il a formé et influencé ou avec qui il a collaboré, de près ou de loin, à l'École des hautes études en sciences sociales (Encrevé, P. et R.M. Lagrave, dir, *Travailler avec Bourdieu*, Paris: Flammarion/Champs, 2003). Les chapitres de Luc Boltanski, Robert Castel, Francine Muel-Dreyfus, Jean-Claude Passeron, Michel Pialoux, Monique de Saint-Martin, et Gisèle Sapiro, membre passés ou présents du Centre de sociologie européenne, sont particulièrement instructifs quant aux stimulations et tensions qui animent le *cogitamus* sociologique évoluant autour de Bourdieu au fil des ans.

¹⁸ Bourdieu P., « À propos de la famille comme catégorie réalisée », *Actes de la recherche en sciences sociales*, n°100, 1993, p. 32-36.

¹⁹ Wacquant L., « Symbolic power and group-making : On Bourdieu's reframing of class », *Journal of Classical Sociology*, vol.13, n°2, 2013, pp. 274-291.

histoire, en ethnologie et en sociolinguistique.

Pierre Bourdieu est l'auteur de très nombreux articles et d'une trentaine d'ouvrages, pour la plupart traduits en plusieurs langues. Certains, comme *Les Héritiers*, *La Distinction* et *La Misère du monde*, ont été des événements de la vie intellectuelle, consacrés par un grand succès public. (...) Grand animateur scientifique, Pierre Bourdieu a su se faire entrepreneur intellectuel pour fonder une école de pensée. Aujourd'hui omniprésent, d'une grande renommée internationale, il appartient à la catégorie des grands intellectuels dans la tradition européenne.²⁰

Cette distinction posait toutefois un embarras certain pour Bourdieu. Car c'était un homme timide et privé à la personnalité profondément anti-narcissique, marqué qu'il était des valeurs collectives de la société paysanne béarnaise dans laquelle il avait grandi durant l'entre-deux guerres²¹. Tout en grimpant jusqu'à son sommet, il ne s'est jamais senti à sa place dans un univers intellectuel prompt à exalter le soi et à célébrer l'aristocratie scholastique ; il ressentait une forte aversion aux feux de la rampe et il détestait carrément la pompe académique²².

Qui plus est, son « rapport ambivalent, toujours contradictoire, à l'institution scolaire, fait de rébellion et de soumission », ²³ inclinait Bourdieu à questionner sa légitimité à accorder des distinctions : depuis l'époque où il était étudiant à l'École normale supérieure, vivier des grands

intellectuels français depuis un siècle, « la certitude de soi liée au fait de se sentir consacré était rongé, en son principe même, par l'incertitude la plus radicale à propos de l'instance de consécration, sorte de mauvaise mère, vaine et trompeuse. » Depuis le milieu des années 60, lorsqu'il avait refusé de se soumettre à l'exigence sacrosainte de la thèse doctorale, il était resté ferme dans sa « rupture déterminée avec la vanité des choses académiques »²⁴. En 1981, il avait sérieusement envisagé de refuser la Chaire de sociologie à laquelle il devait finalement être élu au Collège de France, la plus haute institution de recherche du pays, car il ne pouvait se résoudre à en passer par le cérémonial officiel de la leçon inaugurale. Il ne se décida à briguer le poste qu'après avoir trouvé le moyen de retourner l'évènement contre lui-même de sorte à en faire un paradigme performatif de la sociologie réflexive en prononçant une « Leçon sur la leçon » dans laquelle il dissèquerait les ressorts sociaux et soulignerait l'arbitraire symbolique du « rite de consécration » qu'il accomplirait²⁵.

Mais la difficulté posée par l'annonce du CNRS allait bien au-delà d'une question de psychologie personnelle. Prix, palmes, titres, trophées, hommages, récompenses et éloges, fussent-ils scientifiques, mettaient Bourdieu mal à l'aise car, comme le démontre sa sociologie des champs de production culturelle, ils participent de « l'économie des biens symboliques » qui soutient « la *self-deception* collective » par laquelle les institutions mystifient les agents et se reproduisent²⁶. Ils fonctionnent comme gages dans

²⁰ « Pierre Bourdieu, médaille d'or du CNRS 1993 », communiqué de presse, CNRS, Paris, 15 septembre 1993 (repris in *Le Journal du CNRS*, 46, octobre 1992, p. 3).

²¹ Bourdieu P., *Esquisse pour une auto-analyse*, pp. F109-121, et Bourdieu P., *Le Bal des célibataires. Crise de la société paysanne en Béarn*, Paris, Seuil/Points, 2002.

²² Ces traits affleurent à plusieurs reprises dans le documentaire réalisé par Pierre Carles (2001) sur le travail de Bourdieu, *La Sociologie est un sport de Combat*. Ils furent confirmés lors d'un entretien donné à France Inter quelques jours avant la cérémonie de remise de la médaille, lorsque Bourdieu confessa pudiquement: « Lorsqu'on m'a annoncé que j'avais la médaille, j'étais très content mais j'ai aussitôt pensé à l'épreuve que serait la cérémonie... Et c'est vrai que si j'avais pu avoir la médaille sans la cérémonie, j'aurais été plus heureux (rire). Mais enfin, voilà, ça fait partie des obligations sociales... ».

²³ Bourdieu P., *Esquisse pour une auto-analyse*, op. cit., p.128

²⁴ *Ibid.*, p.71.

²⁵ Bourdieu P., *Leçon sur la leçon...*, op. cit. Malgré cela, la cérémonie a frôlé la catastrophe: Bourdieu a manqué ramasser ses papiers et tirer sa révérence aux « maîtres assemblés » au beau milieu de sa leçon lorsqu'il a réalisé, en la prononçant, que ce qui était pour lui une « solution psychologique constituait un défi à l'ordre symbolique, une atteinte à la dignité de l'institution qui demande le silence sur l'arbitraire du rite institutionnel en train de s'accomplir » (Bourdieu P., *Esquisse pour une auto-analyse*, op. cit., p. F138-139). J'étais dans la salle publique où la leçon était retransmise sur écran par circuit vidéo et je me souviens vivement de ce moment : Bourdieu fit tomber sa montre par terre, il est devenu blême, et il paraissait prêt à détalier. Avant l'évènement, il avait traversé plusieurs mois d'insomnie et il était dans un état de nervosité tel durant l'après-midi de la leçon qu'il s'était « égaré » dans les rues de Paris sur le chemin du Collège.

²⁶ Bourdieu P., *Raisons pratiques*, Paris, Seuil, 1994, chapitre 6.

l'alchimie sociale par laquelle la reconnaissance engendre la méconnaissance et les rapports de domination se transfigurent en relations d'admiration et d'affection ; et ils marquent autant qu'ils masquent les nœuds de tension entre les pouvoirs spirituel et temporel – c'est pourquoi Bourdieu aimait à citer le bon mot de Gustave Flaubert selon lequel « les honneurs déshonorent »²⁷. En tant que théoricien suprême du pouvoir symbolique, la notion griffée au cœur de l'œuvre de toute sa vie, Bourdieu était aussi particulièrement conscient que les formes et les formalités publiques par le biais desquelles les institutions *sacralisent* les personnes, les objets ou les actes, c'est-à-dire les met « à part et au-dessus de l'ordinaire », pour paraphraser la lumineuse définition de Durkheim dans *Les Formes élémentaires de la vie religieuse*²⁸, présentent un réel danger : elles enserrant ceux qui sont ainsi « élevés » dans un canevas d'attentes collectives, d'obligations statutaires et de ligatures organisationnelles qui les neutralisent voire les paralysent, émuissant ainsi leur force iconoclaste²⁹.

Dans le même temps, par un autre côté Bourdieu était, pour une fois, enclin à accepter ce prix de 1993, et ce pour trois raisons. D'abord, de toutes les distinctions académiques, c'était l'une des rares qu'il estimait sur la base de ses analyses empiriques du monde académique français. Dans sa discussion de la construction statistique de la structure du champ universitaire dans *Homo Academicus*, publié une décennie auparavant, Bourdieu relève que l'appartenance à l'Institut de France et l'obtention de la médaille d'or du CNRS constituent deux robustes « signes institutionnalisés de prestige scientifique »³⁰, attestant d'un *capital spécifiquement intellectuel* par opposition au capital académique de nature bureaucratique, si ce n'est que le premier « semble consacrer autant des dispositions éthico-politiques que des accomplissements scientifiques », tandis que le second est « tout à fait exceptionnel », et par conséquent bien trop rare pour servir d'indicateur

fiable (seuls 1,2% de tous les universitaires parisiens figurant dans son enquête de 1968 l'avaient obtenu)³¹.



Fig. 1 le carton d'invitation

Ensuite, le fait que la médaille ait été décernée principalement à des spécialistes des sciences de la nature, dont une demi-douzaine de prix Nobel (et deux lauréats de la Médaille Field) dans des domaines pointus de la recherche dont l'indépendance à l'égard des autorités temporelles est sans conteste, revêtait une grande importance aux yeux de Bourdieu, en raison de son engagement de principe autant que pratique en faveur de l'unité épistémologique des sciences³². En 1993, les médaillés d'or du CNRS comprenaient 12 physiciens (dont 4 prix Nobel), 11 chercheurs en sciences de la vie (biologie, immunologie, physiologie et génétique, parmi lesquels un

²⁷ Cité in Bourdieu P., *The Field of Cultural Production*, *op. cit.*, 1993, p.154.

²⁸ Durkheim É., *Les Formes élémentaires de la vie religieuse*, Paris, PUF, 1995 [1912].

²⁹ Bourdieu discute en détail du positionnement institutionnel générique et des dilemmes stratégiques spécifiques aux « hérétiques consacrés » dans champ universitaire dans *Homo Academicus* (Paris, Minuit, 1984, édition augmentée), pp. F298-306 et F140-149).

³⁰ Bourdieu P., *Homo Academicus*, *op. cit.*, p. F33.

³¹ Bourdieu P., *Homo Academicus*, *op. cit.*, p. F95.

³² Bourdieu P., « The peculiar history of scientific reason », *Sociological Forum* 6(1), 1991, pp. 3–26 ; Bourdieu P., *Science de la science*, *op. cit.* Deux lauréats du prix Nobel en physique, Pierre-Gilles de Gennes (1991, Médaille d'or du CNRS en 1980) et Claude Cohen-Tannoudji (1997, Médaille d'or du CNRS en 1996), étaient des camarades de Bourdieu à l'École normale supérieure en 1951-1954 (de Gennes était de la même promotion et Cohen-Tannoudji y est entré durant la troisième année de Bourdieu) ainsi que ses collègues au Collège de France. Bourdieu esquisse le principe de leurs trajectoires sociales et scientifiques contrastées dans *Science de la Science et Réflexivité* (*op. cit.*, 2004 [2001], pp. F87-89).

récipiendaire du Nobel), 6 chimistes (dont un prix Nobel), 3 mathématiciens, ainsi que 6 chercheurs en sciences humaines et sociales : le géographe Raoul Blanchard (1960), l'anthropologue Claude Lévi-Strauss (1967), l'archéologue André Leroi-Gourhan (1973), les historiens Jean-Pierre Vernant (1984) et Jacques Le Goff (1991) ainsi que le propre mentor de Bourdieu (par ailleurs maître de Foucault), le philosophe Georges Canguilhem (1987). Enfin, et c'est encore plus décisif, cette liste révèle que Bourdieu était *le premier sociologue à recevoir cette distinction* en sorte que, pour surmonter sa réticence personnelle, il pouvait transformer la médaille, récompense personnelle, en un hommage collectif à la discipline de sa vie.

secouer le cocotier académique

Et, de fait, telles seront l'idée-force et l'orientation centrale discours de Bourdieu lors de la cérémonie de remise de prix : rendre les honneurs à la « discipline paria » qu'était la sociologie lorsqu'il l'avait sciemment embrassée au milieu de la décennie 1960 après avoir délaissé sa position statutairement supérieure de normalien philosophe devenu anthropologue³³. L'auteur du *Métier de sociologue* déplaçait ainsi le projecteur de ses accomplissements individuels vers les réalisations collective de sa corporation de sorte à atténuer son anxiété personnelle et de desserrer la tension née de la « sorte d'antinomie entre la science et la respectabilité sociale » qui existe au sein de la science même³⁴. Cette posture exprimait aussi fidèlement sa vision de *la recherche comme activité foncièrement collective* dont le véritable sujet n'est pas le chercheur individuel mais le champ scientifique *in toto*, c'est-à-dire le réseau dynamique des positions objectives et des prises de position subjectives qui le constituent comme espace d'échanges agonistiques orienté vers la production de propositions vraies par le biais de la stimulation mutuelle et du contrôle croisé :

Un savant est un champ scientifique fait homme, dont les structures cognitives sont homologues de la structure du champ et, de ce fait, constamment ajustées aux attentes

inscrites dans le champ. (...) Chaque acte scientifique est, comme toute pratique, le produit de la rencontre entre deux histoires, une histoire incorporée sous forme de dispositions et une histoire objectivée dans la structure même du champ et dans des objets techniques (des instruments), des écrits, etc.³⁵

La cérémonie de remise de la médaille, tenue dans un amphithéâtre orné de quelques deux cents officiels et convives en tenue de soirée, dont les membres quelque peu intimidés du Centre de sociologie européenne, s'est ouverte par un court-métrage (filmé spécialement pour l'occasion en format Beta SP par le réalisateur Jacques Brissot) qui esquissait un portrait kaléidoscopique du personnage intellectuel Bourdieu³⁶. Les séquences qui se succèdent à l'écran le saisissent tour à tour donnant une conférence solennelle sur l'État à l'université d'Amsterdam et morigénant les « journalistes-philosophes » qui dénaturent les standards de production intellectuelle³⁷, tels Jean-Marie Cavada l'interviewant lors de sa « rencontre au sommet » avec l'abbé Pierre et Serge July, alors rédacteur en chef de *Libération*, confiant avoir suivi le séminaire de Bourdieu dans sa jeunesse (j'ai souvent entendu Bourdieu dire qu'il était « l'étudiant le plus nul qu'[il] ait jamais eu »). Elles le surprennent en train de dialoguer avec Salman Rushdie, Toni Morrison, et Susan Sontag lors du colloque fondateur du Parlement international des écrivains et d'expliquer dans un entretien sur une radio nationale les implications civiques de *La Misère du monde*³⁸. Le film présente aussi une de ses

³⁵ Bourdieu, *Science de la science*, op. cit., p. F84 et p.F72.

³⁶ Brissot J., *Portrait de Pierre Bourdieu*, Paris, CNRS Images/FEMIS, 1993 (filmé en Beta SP).

³⁷ Les racines institutionnelles et les effets pernicieux de la position centrale de la philosophie et « du journalisme philosophique » dans le champ intellectuel français sont analysés par Bourdieu dans *Homo Academicus* (op. cit., p. F275-286) et par Louis Pinto dans *La Vocation et le métier de philosophe. Pour une sociologie de la philosophie dans la France contemporaine* (Paris, Seuil, 2007). L'une de leur répercussion transnationale est l'exportation à flux tendu et le succès social pérenne de la « théorie » littéraro-philosophique dans les universités anglophones, disséquée par Bourdieu dans son billet délicieusement ironique, « Passport to Duke » (*Metaphilosophy*, vol.28, n°4, 2013, p. 449-455).

³⁸ Suite à une série de meurtres d'écrivains algériens, culminant avec l'assassinat par un commando armé de

³³ Bourdieu P., *Choses dites*, Paris Minuit, 1987, pp. F13-16 et F20-21 ; Bourdieu P., *Méditations pascalienues*, Paris, Seuil, 1997, pp. F45-53.

³⁴ Bourdieu P., *Homo Academicus*, op. cit., p. F87.

doctorantes commentant son style de direction – elles s’amusent du fait que Bourdieu refuse de « [les] laisser le considérer comme [leur] père » alors même qu’il embrasse le rôle proactif de *Doktorvater*. En cinq minutes, courtes pour le public mais sans doute interminables pour Bourdieu, on entrevoit ainsi l’auteur de *La Distinction* faire fi des frontières entre les pays, les spécialités de la recherche sociale, et les domaines du savoir et de l’action.

Bourdieu fut alors invité à monter sur scène pour y recevoir son prix des mains de François Fillon, jeune Ministre de l’enseignement supérieur et de la recherche – il deviendra le Premier Ministre de Nicolas Sarkozy quelques 15 ans plus tard –, et prononcer son allocution. En tant qu’intersection vivante entre le champ académique (représentée par la direction du CNRS), du champ politico-bureaucratique (incarné par Fillon), et du champ journalistique (à travers la présence de reporters des principaux médias du pays)³⁹, la cérémonie offrait à Bourdieu une tribune de choix pour réaffirmer le caractère scientifique de l’entreprise sociologique et appeler à la défense inflexible de l’autonomie du microcosme scientifique. Elle lui donnait aussi

l’occasion de souligner encore et toujours le caractère indispensable de la sociologie de la sociologie comme levier pour renforcer la stature épistémique de la discipline et étayer son indépendance à l’égard des pouvoirs temporels⁴⁰.



Figure 2 : Le ministre de la recherche François Fillon et le lauréat de la médaille Pierre Bourdieu © CNRS Photothèque/Nicole TIGET]

Tahar Djaout en juillet 1993, une soixantaine d’intellectuels se sont mobilisés, à l’instigation de Bourdieu, afin de créer une association internationale vouée à mettre en lumière la censure et à apporter une aide matérielle aux écrivains persécutés à travers le monde (à commencer par la création d’un réseau de « villes-refuges » dont Bourdieu défendit le projet devant le Parlement Européen quelques mois plus tard). Le Parlement international des écrivains fut ainsi fondé en septembre 1993 (il s’est dissout en 2004), avec parmi les membres de son directoire Pierre Bourdieu, Jacques Derrida, Édouard Glissant, Salman Rushdie et Christian Salmon. Il fut présidé successivement par Salman Rushdie, Wole Soyinka et Russel Banks et il a dirigé une revue intitulée *Autodafé*, publiée dans cinq langues. Le Parlement fut particulièrement actif à propos des questions algériennes, bosniaques et palestiniennes. Voir l’article de Bourdieu, « Un Parlement des écrivains pour quoi faire ? » (*Libération*, 3 novembre 1994) pour une présentation de ses missions.

³⁹ Parmi maints comptes-rendus journalistiques, *Le Monde* consacra une pleine page à un entretien avec Bourdieu sur l’octroi de la médaille, centré sur son appel à « réinventer une sorte d’intellectuel collectif sur le modèle des Encyclopédistes » pour le siècle présent (entretien avec Franck Nouchi, *Le Monde*, 7 décembre 1993), tandis que *L’Humanité* publiait une page d’extraits du discours d’acceptation sous le titre « Une science mal-aimée ». Pour une analyse approfondie des relations intriquées entre le champ politique, le champ journalistique, et le champ des sciences sociales, voir Bourdieu P., *Champ politique, champ des sciences sociales, champ journalistique*, Lyon, Cahiers du Groupe de Recherche sur la Socialisation, no. 15, 1996).

Offrir en ce lieu et à ce moment une éloge de la sociologie matérialisait la conception que Bourdieu se faisait d’une « *Realpolitik* de la raison », pour laquelle la science n’est pas un transcendantal kantien (quoi qu’en dise Habermas) mais une *invention historique en travail*, qui avance par et dans les luttes visant à assurer les conditions institutionnelles nécessaires à l’inculcation et à la réalisation de ses idéaux, à commencer par des financements adaptés, des emplois pour les jeunes chercheurs, et une protection collective contre l’intrusion des médias et les pressions politiques⁴¹.

Compte tenu du coût émotionnel considérable que cette formalité publique lui imposait, Bourdieu était résolu à secouer le cocotier académique et à obtenir un retour rapide sur investissement. Ainsi, *horresco referens*, il n’hésita pas à commettre le barbarisme social de réclamer

⁴⁰ Bourdieu P., *Leçon sur la leçon*, Paris, Minit, 1982; « The peculiar history of scientific reason », *Sociological Forum*, vol.6, n°1, 1991, pp. 3–26; *Méditations pascaliennes*; et *Science de la science et réflexivité*.

⁴¹ Sintomer offre une discussion stimulante sur la dialectique du « corporatisme de l’universel » et de « la Realpolitik de la raison » dans le travail de Bourdieu et dans son activisme intellectuel (Sintomer Y., « La critique intellectuelle entre corporatisme de l’universel et espace public », in Müller H-P et Sintomer Y. dir., *Pierre Bourdieu. Théorie et pratique, perspectives franco-allemandes*, Paris, La Découverte, 2006, p.207–222).

ouvertement une juste part des postes pour ses étudiants et ses collaborateurs, qui avaient longtemps été systématiquement barrés du Centre National de la Recherche Scientifique et de l'École des hautes études en Sciences Sociales par des *gatekeepers* soucieux d'entraver son influence et de maintenir leur monopole local sur les instruments de reproduction académique⁴². Et il réprimanda vertement « les gouvernements de droite comme de gauche » qui dépensent plus chaque année « en sondages ruineux dépourvu de toute utilité scientifique » que pour le budget du Collège de France⁴³. Cette tirade intrépide ravit le public des chercheurs et des personnels qui applaudirent chaleureusement son propos, mais il stupéfia les administrateurs scientifiques et les politiciens assis en rang d'oignons au premier rang. Si bien que Fillon, ministre d'ordinaire placide, se crut obligé de rompre avec le protocole pour revenir au micro répondre à Bourdieu de son accusation de détournement de science sociale en « moyen de démagogie rationnelle » et tenter de restaurer le décorum du moment.

Devant les plus hauts représentants des pouvoirs politique et médiatique, Bourdieu s'est appliqué à réaffirmer le positionnement des sciences sociales à une saine distance et en opposition vigilante à l'une comme à l'autre. S'inspirant de Max Weber⁴⁴, il rejette l'alternative forcée et faussée entre le rôle du prophète social et celui de l'expert technocratique. Cela sans pour autant dévaloriser ou réduire l'étendue de la mission civique de la sociologie, tout au contraire : il appelle à son développement comme « contre-pouvoir critique » capable d'éclairer les possibilités et les voies de la transformation sociale et comme « service public » susceptible de « remplir le rôle socratique d'accoucheur des individus et des groupes »⁴⁵, en forgeant les instruments raisonnés d'une réappropriation individuelle et collective –

⁴² Au moment de la cérémonie de la médaille, pas un seul jeune chercheur formé au Centre de Sociologie Européenne n'avait été admis au CNRS en douze ans. Après sa remise, les portes de cet établissement se sont graduellement ouvertes aux meilleurs étudiants de Bourdieu.

⁴³ Bourdieu P., « In praise of sociology » (traduction anglaise du texte de la cérémonie de remise de la Médaille d'or du CNRS, non publié en français), *Sociology*, vol.47, n°1, 2013, p.12.

⁴⁴ Weber M., *Le Savant et le politique*, traduction de Julien Freud, Paris, 10/18 [1919], 2002.

⁴⁵ Bourdieu P., « In praise of sociology », p.12.

réalisant ainsi concrètement la vocation traditionnellement revendiquée par la philosophie⁴⁶.



Figure 3 : Bourdieu pendant son allocution. © CNRS Photothèque/Nicole TIGET

rétablir la sociologie à sa juste place

Le discours de Bourdieu pour la remise de la Médaille d'or du CNRS et le déroulement de la cérémonie lors de laquelle il le prononça d'une voix hésitante perçant le silence caverneux qui l'enrobait, présentent un triple intérêt pour l'histoire et la sociologie de la sociologie. Tout d'abord, ils illustrent comment Pierre Bourdieu a ressenti, réfléchi et résolu en pratique les *tensions entre science, autorité et pouvoir*. Ils nous donnent une vue de l'intérieur de la manière dont une figure centrale de la discipline a mis en œuvre la politique de la

⁴⁶ « Paradoxalement, la sociologie libère en libérant de l'illusion de la liberté, ou, plus exactement, de l'illusion de la croyance mal placée dans des libertés illusoire. La liberté n'est pas un donné mais une conquête, et collective. Et je regrette qu'au nom d'une petite libido narcissique, encouragée par une dénégation immature des réalités, on puisse se priver d'un instrument qui permet de se constituer vraiment –un peu plus, en tout cas—comme un sujet libre, au prix d'un travail de réappropriation » (Bourdieu P., *Choses dites*, Paris, Minuit, 1987, p. F26). Cette thématique est au cœur même de *La Misère du monde* (voir, par exemple, pp. **627-629) et Bourdieu lui donne une expression aussi lucide que lapidaire dans son éloge posthume à l'ethnologue et poète algérien Mouloud Mammeri (Bourdieu P., «L'odyssée de la réappropriation», *Awal. Revue d'études berbères*, 18, novembre 1998, pp. 5–6).

connaissance et une étude de cas exemplaire des dilemmes existentiels et des attributs institutionnels de la consécration savante⁴⁷. En second lieu, ils marquent 1993 comme *une année charnière dans l'évolution intellectuelle* de Bourdieu : ayant consolidé son cadre théorique et bouclé le programme de recherche culminant avec *La Distinction* et *Les Règles de l'art*, il ouvre une nouvelle phase d'investigations qui amènent au premier plan le fonctionnement bifide de l'État, l'énigme de l'alchimie de la formation des groupes, et les promesses inachevées de la politique démocratique qui devaient propulser sa théorie du pouvoir symbolique dans une nouvelle dimension⁴⁸. Le fait de se voir décerner le prix scientifique le plus prestigieux de France a insufflé à Bourdieu l'assurance nécessaire pour se dépouiller une fois pour toutes des oripeaux du sociologue maudit et assumer pleinement le rôle de leader et défenseur de la Cité sociologique⁴⁹. Il lui a aussi donné un filet de sécurité scientifique suffisamment robuste pour l'inciter à s'aventurer plus franchement dans le débat public et à déployer son modèle des luttes de classements de sorte à y intervenir à la manière d'un exercice de *sociologie réflexive appliquée*⁵⁰ – au lieu de sublimer complètement ses pulsions politiques dans son travail scientifique, comme il le tendait à le faire depuis qu'il avait mis au point cette formule dans ses recherches de jeunesse en Algérie⁵¹.

Mais si 1993 marque un jalon dans la trajectoire personnelle de Bourdieu et une inflexion

dans son cheminement scientifique, il faut remonter un siècle en arrière pour prendre la juste mesure de la signification symbolique de la cérémonie de remise de cette médaille dans l'histoire des sciences sociales. Le 3 Mars 1893 à la Sorbonne, un jeune normalien du nom d'Émile Durkheim soutenait une thèse audacieuse intitulée *De la division du travail social*⁵², qui marquait l'avènement d'une nouvelle discipline et sa prétention naissante à la suprématie sur les approches littéraires et philosophiques qui régnaient jusque là sur l'étude de la société et de l'histoire. Cette soutenance fut immédiatement considérée comme « un événement » et le travail présenté comme « la pierre inaugurale d'un nouvel édifice » appelé sociologie (d'après le rapport officiel du jury de thèse⁵³). Mais à peine deux décennies plus tard, le carnage de la Première Guerre Mondiale décimait les durkheimiens et rasait cet édifice, ne laissant pratiquement plus que Marcel Mauss pour sauvegarder leur héritage au milieu des décombres nationaux. À compter de l'entre-deux-guerres, Durkheim était considéré comme « un chien mort » – pour invoquer la reprise par Marx de l'expression cruelle de Lessing à propos de Spinoza – et la philosophie réinstaura prestement sa primauté, l'ascension « des trois H », Hegel, Husserl et Heidegger, ouvrant la voie à domination sans partage de la phénoménologie sartrienne à mi-parcours du 20^{ème} siècle⁵⁴. Il faudra alors attendre deux décennies pour que la vague des structuralistes redonne vie au projet durkheimien d'une science de la société adossée à « une philosophie sans sujet » et porte le jeune philosophe Bourdieu sur les rivages de la sociologie⁵⁵. En remportant l'or en 1993, Bourdieu a mis fin avec éclat à la longue éclipse de Durkheim et rétabli la sociologie à sa juste place au zénith scientifique dans le pays de sa naissance.⁵⁶

⁴⁷ Cet épisode révèle par ailleurs le rapport clivé de Bourdieu au monde social, rapport à la fois lucide et laborieux, qui rendait l'appréhension sociologique qu'il avait de ce monde à la fois possible et plus douloureuse.

⁴⁸ Bourdieu, *Méditations pascaliennes*, op. cit., chapitre 5 et 6.

⁴⁹ Pendant des décennies, Bourdieu avait poursuivi son ouvrage grevé par l'inquiétude de ne jamais parvenir à communiquer sa vision sociologique et à démêler proprement les implications de ses théories : « J'ai eu la chance de pouvoir vivre longtemps dans une assez grande indifférence pour le succès social. Et je me souviens d'avoir pensés souvent que, dans la mesure où je m'efforçais de réunir des compétences et des intentions rarement associées, théoriques et techniques notamment, il était probable et normal que je reste longtemps incompris et inconnu » (Bourdieu P., *Esquisse pour une auto-analyse*, op. cit., p. 91).

⁵⁰ Cf. Bourdieu P., *Contre-feux*, op. cit. ; idem, *Contre-feux II. Pour un mouvement social européen*, Paris, Raisons d'agir Édition, 2000.

⁵¹ Wacquant L., « Following Pierre Bourdieu into the field », *Ethnography*, vol.5, n°4, 2004, pp.387-414, et idem, *Pierre Bourdieu and Democratic Politics*, op. cit., pp. 11-13.

⁵² Durkheim É., *De la division du travail social*, Paris, PUF, 2005 [1893].

⁵³ Cité par Fournier M., *Émile Durkheim, 1858-1917*, Paris, Fayard, 2007, p.188.

⁵⁴ Descombes V., *Le Même et l'autre. Quarante-cinq ans de philosophie française (1933-1978)*, Paris, Minit, 1979.

⁵⁵ Bourdieu P. and Passeron J.-C., « Sociology and philosophy in France since 1945: Death and resurrection of a philosophy without subject », *Social Research*, vol.34, n°1, 1967, pp.162-212.

⁵⁶ Je voudrais remercier feu Pierre Bourdieu, Jérôme Bourdieu, Marie-Christine Rivière, Gabrielle Balazs, et Gilles L'Hôte au Collège de France, ainsi que Delphine Thierry-Mieg, Christelle Pineau, et Sophie Deswarte à CNRS Images. Je suis aussi reconnaissant à Patrick

